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**Тема диссертации:** «Правовые проблемы соотношения выездной и камеральной налоговых проверок».

**Цель исследования -** анализ особенностей законодательного регулирования налоговых проверок, а так же организации их проведения, анализ проблем, связанных с соотношением выездной и камеральной налоговых проверок и поиск путей разрешения данных проблем.

**Задачи исследования:**

1. провести комплексный анализ правовой базы, регламентирующей порядок проведения налоговых проверок;
2. соотнести понятия выездной и камеральной налоговых проверок как основных форм налогового контроля;
3. выявить проблемы, связанные с соотношением данных форм налогового контроля и найти пути их разрешения;
4. показать необходимость дальнейшего реформирования налогового законодательства и с этих позиций определить пути, возможности и перспективы его дальнейшего совершенствования.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. На практике возникают проблемы, связанные со способами получения доказательств при проведении выездной и камеральной налоговых проверок. Это связано с тем, что ряд контрольных мероприятий, проводимых налоговыми органами в ходе проверки, может быть осуществлен в рамках проведения исключительно выездной налоговой проверки. К данным мероприятиям налогового контроля относятся проведение экспертизы, допрос свидетелей и истребование у налогоплательщика документов, при отсутствии на то оснований, установленных НК РФ. Для решения данных проблем необходимо внесение изменений в нормы, связанные с мероприятиями налогового контроля и их детальное разграничение в части допустимости проведения в рамках выездной и камеральной налоговых проверок.
2. Существует проблема, связанная с проведением выездной налоговой проверки за тот же период и по тому же налогу, правильность исчисления которого была ранее проверена в рамках камеральной налоговой проверки. Из анализа законодательных норм и судебной практике можно сделать вывод о том, что подобные действия налогового органа являются законными и допустимыми. Но при этом нельзя не отметить, что при проведении выездной проверки после камеральной, выездная проверка должна отличаться по глубине исследования и проводимым контрольным мероприятиям и не должна быть направлена исключительно на исправление ошибок, допущенных налоговым органом в ходе проведения камеральной проверки.
3. Существует проблема, исследованная в ходе написания данной работы, связаная с выявлением в ходе проведения налоговых проверок недобросовестности налогоплательщика и получения необоснованной налоговой выгоды. В результате анализа, проведенного в ходе написания работы, сделан вывод о том, что обоснованность получения налоговой выгоды и вопрос о добросовестности налогоплательщика должен исследоваться в рамках проведения выездной, а не камеральной налоговой проверки. Это объясняется тем, что выездная налоговая проверка является углубленной и всесторонней формой налогового контроля, и именно в рамках ее проведения у налоговых органов присутствует достаточное количество механизмов выявления действий налогоплательщика, направленных исключительно на получение налоговой выгоды. При проведении выездной проверки у налогового органа есть возможность осуществления ряда контрольных мероприятий, не характерных для камеральной проверки, именно при осуществлении которых возможно установление обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика.
4. В современном законодательстве существует ряд сложностей, связанных с проведением налоговыми органами таких форм контроля, как камеральная и выездная налоговые проверки, в связи с чем, требуется создание и уточнение ряда норм налогового законодательства с целью нивелирования существующих проблем.