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Тема диссертации «Правовой анализ уголовной ответственности за вынесение неправосудного приговора, решения, иного судебного акта»

**Цели и задачи исследования:**

**Цель** исследования – анализ состава преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного Кодекса РФ, поиск ответов и решений на спорные вопросы, сравнительное исследование ответственности в зарубежных странах.

**Задачи** исследования:

- формулирование признаков предмета, субъекта уголовной ответственности;

- на основе исследования определение момента окончания преступления;

- выявление специфики ответственности за совершение преступления при наличии квалифицирующих признаков;

- исследование различных аспектов отграничения вынесения неправосудного приговора, решения или иного судебного акта от смежных составов преступлений;

- исследовать различия состава в Уголовном Кодексе РФ и зарубежных стран.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

- Признаками предмета преступления, предусмотренного ст.305 УК РФ, являются: 1) выноситься по конкретному делу в определенной процессуальной форме; 2) содержит властное решение материально-правовых или процессуальных вопросов; 3) имеет общеобязательный характер и порождает конкретные права и обязанности или устанавливает меру юридической ответственности.

Признаками субъекта преступления, предусмотренного ст.305 УК РФ, являются: 1) лицо, обладающее профессиональными знаниями; 2) наделение официально соответствующим статусом; 3) лицо, принимающее властное решение материально-правовых и процессуальных вопросов; 4) лицо, которое наделено полномочиями принимать решение, имеющее общеобязательных характер и порождающее конкретные права и обязанности.

- Преступление за вынесение неправосудных приговора, решения или иного судебного акта считается признавать оконченным с момента провозглашения принятого решения судьей в зале судебных заседаний.

- Не свидетельствует об умысле судьи на вынесение неправосудного приговора, решения или иного судебного акта незнание научных возможностей экспертизы, ошибка, совершенная экспертом при проведении экспертизы, небольшой опыт работы, даже если это повлекло за собой вынесение такого акта.

- Изложить ч. 2 ст. 305 УК РФ в следующей редакции: «то же деяние, повлекшее тяжкие последствия, а равно связанное с вынесением судом незаконного приговора к лишению свободы».