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**Цели и задачи исследования:**

- характеристика  методов косвенного принуждения в системе принудительного исполнения судебных и иных подлежащих исполнению актов, выявление их отличительных особенностей с учетом изучения зарубежного опыта в сфере применения средств косвенного воздействия на должника;

- анализ положений ст.67 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» с целью определения на примере временного ограничения права на выезд из Российской Федерации момента применения методов косвенного воздействия на должника относительно мер принудительного исполнения и поиска единой концепции их реализации.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

- все существующие средства борьбы с уклонением от исполнения требований исполнительного документа можно разделить на прямые, к которым следует отнести меры ответственности за несоблюдение законодательства об исполнительном производстве и меры принудительного исполнения, и косвенные, отличительные особенности которых состоят, во-первых, в личном характере прав, на которые оказывается воздействие; во-вторых, в их стимулирующей направленности и мотивации должника к добровольному исполнению; в-третьих, в затрате наименьших ресурсов для их реализации последующего исполнения судебных и иных подлежащих исполнению актов. Мировому исполнительному производству известны такие методы косвенного воздействия на должника как гражданский арест, ограничение специальных прав должника, ограничение права на выезд за пределы государства, ограничение в пользовании платежной картой, изъятие документов, одно из которых – ограничение права на выезд широко применяется в РФ, а для использования некоторых других создаются необходимые предпосылки.

- единовременное использование всех возможных мер принуждения должника к исполнению требований исполнительного документа, сложившееся на практике, а также применение личных ограничений без предоставления должнику срока для добровольного исполнения представляется недопустимым. Ограничение личного права – это ограничение иного порядка, нежели имущественное, его использование предполагает более существенные неблагоприятные последствия для должника, а значит, должно быть в полной мере обосновано, своевременно и достаточно, что исключает его применение в начале процедуры принудительного исполнения. Действительно оправданным и необходимым является применение мер косвенного принуждения в том случае, когда невозможно добиться исполнения судебного или иного подлежащего исполнению акта иными способами, а именно, когда должник скрывает имущество, отказывается раскрывать необходимую информацию, препятствует процедуре принудительного исполнения, т.е. когда имеет место злостное уклонение должника от исполнения требований исполнительного документа. При этом важным условием применения личного ограничения в этой ситуации является фактическое наличие у должника имущества и возможности исполнения предписанных требований. Обязанность отвечать лично в таком случае, несмотря на наличие имущества, возникает в результате недобросовестного поведения должника. В этом случае мера косвенного принуждения приобретает черты юридической ответственности.