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**Цели и задачи исследования:**

1. Исследование механизма ограничения кондикционного обязательства размером наличного (сохранившегося) обогащения в праве Германии и Англии с целью выявления возможных путей заимствования положительного зарубежного опыта правового регулирования.
2. Исследование вопроса о применении возражения об утрате обогащения к возврату исполненного по недействительным синаллагматическим договорам.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. Идея, лежащая в основании известного многим зарубежным правопорядкам механизма защиты интереса кондикционного должника в восстановлении *status quo*, существовавшего до момента обогащения, заключается в том, что однажды возникнув, кондикционное обязательство не остается неизменным. Следующие за возникновением обязательства факты, обозначенные в работе собирательным термином «утрата обогащения», при наличии ряда дополнительных условий способны оказать влияние на его размер. К числу таких условий право Германии и Англии относит добросовестность неосновательно обогатившегося лица на момент утраты обогащения, а также наличие причинной связи между фактом обогащения и его утратой. Установление этих обстоятельств – утраты обогащения, добросовестности и причинной связи – по общему правилу, позволяет неосновательно обогатившемуся лицу эффективно возражать против обращенного к нему кондикционного иска.

 Распространенное утверждение о том, что отечественный законодатель не ограничивает обязанность добросовестного неосновательно обогатившегося лица размером наличного обогащения нуждается в уточнении. Случай такого ограничения содержится в п. 2 ст. 1104 ГК.

2. Во всех охватываемых возражением об утрате обогащения случаях возврат обогащения сопряжен с негативными последствиями для имущественной сферы ответчика, принимая во внимание произошедшие в ней в связи с фактом обогащения изменения. Выдача полученных выгод не восстанавливает положения, существовавшего до того, как обогащение было получено. Задача права – определить на кого лягут неблагоприятные последствия. При возврате неосновательного обогащения подлежат учету интересы как должника, так и кредитора.

3. Значительная часть зарубежной доктрины при решении вопроса о доступности возражения склоняется к необходимости учета вины обеих сторон в совершении ошибки, повлекшей возникновение неосновательного обогащения.

Сопоставление степени упречности поведения сторон в отношении факта обогащения может оказаться непосильной задачей для суда, однако поведение добросовестного ответчика, спровоцировавшего ошибку, повлекшую неосновательное обогащение, едва ли может быть проигнорировано.

4. Зарубежный опыт показывает, что для ограничения кондикционного обязательства размером наличного обогащения установление объективных и субъективных элементов возражения – утрата обогащения, добросовестность, причинная связь – не всегда достаточно. Во многих случаях возникает необходимость учесть надлежащее распределение рисков между сторонами, принимая во внимание как волю самих сторон так и намерения законодателя.

Обязанность по возмещению стоимости полученного в деньгах при невозможности возврата в натуре в п. 2 ст. 167 ГК сформулирована как безусловная, не зависящая от вины стороны недействительной сделки или каких-либо иных обстоятельств. В этом усматривается намерение законодателя возложить риски, связанные утратой или повреждением имущества, на ту сторону договора, которой оно передано.

Наличие общего правила п. 2 ст. 167 ГК предполагает установление ряда исключений с целью наиболее оптимального распределения рисков.

5. Понятия утраты обогащения и неосновательного сбережения тесно связаны между собой. Неразработанность вопроса о влиянии утраты обогащения на размер кондикционного обязательства отечественной доктриной во многом обусловлена практически полным игнорированием проблематики навязанного обогащения.