

65 *Трун*
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции

1.

Кейс № 1 Сторона ответчик
Председатель (член) жюри Целовникова И.В.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2		
ИТОГО:		13		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Целовникова И.В. *[подпись]* дата 25 марта 2013 г.

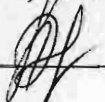
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции

Кейс № 1 Сторона ответчик
Председатель (член) жюри Голыгина Л.В.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2		
ИТОГО:		13		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  1 Голыгина Л.В. дата 25 марта 2013 г.

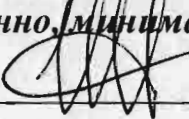
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции

Кейс № 1 Сторона ответчик
Председатель (член) жюри Сварчевский В.П.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2		
ИТОГО:		13		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Сварчевский В.П. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции

Кейс № 1 Сторона ответчик
Председатель (член) жюри И. М. Килин

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2		

ИТОГО: 13

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись И. М. Килин 1 И. М. Килин дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции

Кейс № 1 Сторона Совецук
 Председатель (член) жюри Шварц М.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	аргумент? исполнение норм. логич.	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2		
ИТОГО:		13		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Шварц М.З. / Шварц М.З. дата 25 марта 2013 г.

70 баллов

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского политехнического университета

Кейс № 2

Сторона ответчик

Председатель (член) жюри Генеральный 18.7

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Генеральный 18.7 дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского политехнического университета

Кейс № 2 Сторона от Васильева

Председатель (член) жюри Хаймуратов И.М.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	+	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	+	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	+	
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Хаймуратов И.М. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского политехнического университета

Кейс № 2 Сторона ответчик

Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ / Соткин А.В. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского политехнического университета

Кейс № _____ Сторона объект.

Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	не похищает значение ресу. подробно	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Медведев И.В. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского политехнического университета

Кейс № 2 Сторона Смешанная
Председатель (член) жюри Сварчевский И.Р.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Сварчевский И.Р. дата 25 марта 2013 г.

70611106

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской академии правосудия

Кейс № 2 Сторона истец
Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Григорьев / ВЛ дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской академии правосудия

Кейс № 2 Сторона Общественный
Председатель (член) жюри Себастьян М.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2	Плюсум. ест по 3к.	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ / _____ дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской академии правосудия

Кейс № 2 Сторона истец
Председатель (член) жюри Климент

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	+ 2	ошибка на П.П. ВАС —	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	+	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	+	
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Климент И И дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской академии правосудия

Кейс № 2 Сторона исск
Председатель (член) жюри Гавришвили А. Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		14		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Гавришвили А. Г. А. Г. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Северо-Западного филиала Российской академии правосудия

Кейс № 2 Сторона Истец
 Председатель (член) жюри Сварчевский К.П.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	нормы мат. права использованы надлеж. образом команда знала и логически изложила фактур. мат-л кейса	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2	широко использовались НПА и суд. проц. акты подстановлено решение ВАС и и подл. ссылки на него	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	требов. сформулированы, правильно связств. связи вычленены	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	аргументирована позиция	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	соответствие проц. нормам была заявлена ходатайств и предоставлен экспертиз.	

ИТОГО: 14

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись [подпись], Сварчевский К.П. дата 25 марта 2013 г.

5 85 баллов

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского филиала национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Кейс № 4 Сторона защиты
 Председатель (член) жюри Клейменов И.И.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4	+ ППВС	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	+	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	+	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	+	
ИТОГО:		17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись И.И. Клейменов 1 Клейменов И.И. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского филиала национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Кейс № 4 Сторона защита
Председатель (член) жюри Шварц М.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Шварц М.З. Шварц М.З. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского филиала национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Кейс № 4 Сторона Защиты
 Председатель (член) жюри Сварчевский И.Р.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4	Игнорирование в суде практики	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	не слышная	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Сварчевский И.Р. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского филиала национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Кейс № 41 Сторона Защититель
 Председатель (член) жюри Семенов А.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Семенов А.Г. Семенов дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского филиала национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Кейс № 4 Сторона арбитр
 Председатель (член) жюри Летиничев А. В.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Летиничев А. В. дата 25 марта 2013 г.

75 баллов

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры

Кейс № 7 Сторона Гос Дума
Председатель (член) жюри Клейменов И И

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	+-	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись ИИ 1 Клейменов ИИ дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры

Кейс № 1 Сторона Госзащита
Председатель (член) жюри А.В. Шевченко В.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись А.В. Шевченко 1 А.В. Шевченко дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры

Кейс № 7 Сторона Гос. Дума
Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ 1. Гегичин А.В. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры

Кейс № 7 Сторона Гос. Дума
Председатель (член) жюри Шварц М.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Шварц М.З. / ШВАРЦ М.З. дата 25 марта 2013 г.

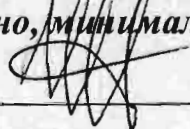
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры

Кейс № 7 Сторона представитель парламента
Председатель (член) жюри Сварчевский К.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	использование норм и судебной практики, НПА, МПА	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	причинная связь вычленена	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	убедительная аргументация и точное цитирование документов	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Сварчевский К.Г. дата 25 марта 2013 г.

25 Баллов

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского университета министерства внутренних дел

Кейс № 7 Сторона защиты
Председатель (член) жюри Клейменов

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	нет ссылок на ФКЗ	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	+ ОПКС	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	нет правового обоснования	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  1 Клейменов И.И. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского университета министерства внутренних дел

Кейс № 7 Сторона за обвиняемого
Председатель (член) жюри Гавришвили А.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Гавришвили А.Г. А.В.В. дата 25 марта 2013 г.

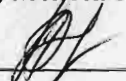
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского университета министерства внутренних дел

Кейс № 7 Сторона защиты
Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  1 Логинев СВ дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского университета министерства внутренних дел

Кейс № 7 Сторона защиты
Председатель (член) жюри Шварц М.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3		
ИТОГО:		15		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Шварц М.З. / Шварц М.З. дата 25 марта 2013 г.

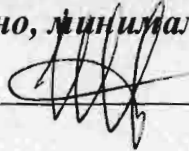
Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)
Команда Санкт-Петербургского университета министерства внутренних дел

Кейс № 7 Сторона защититель
 Председатель (член) жюри Сварчевский И.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	использ. конст. нормы, декларация намерений своей позиции. правовенность!?! защита общественных интересов - Флешм В.С.Р.Ф.	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	+; фз; "О СМН"; определение кс не темно определена свое позиции и роль в процессе	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	выводы логичные.	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	3	много отвлечений задача не была поставлена сторонам	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	слабое ораторское мастерство словами, не точность формулировок	
ИТОГО:		<u>15</u>		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись , Сварчевский И.Г. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского государственного университета

Кейс № 4 Сторона обвинения

Председатель (член) жюри Савинский В.2

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	4		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4		
ИТОГО:		19		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Савинский В.2 ММЧ дата 25 марта 2013 г.

государ. зн - обвинен

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского государственного университета

Кейс № 4 Сторона обвинения
Председатель (член) жюри Шварц И.З.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	4		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4		
ИТОГО:		19		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Шварц И.З. / ШВАРЦ И.З. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского государственного университета

Кейс № 4 Сторона обвинитель

Председатель (член) жюри Киевский ИМ

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	+ ППВС	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	+	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	4	+	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	+	
ИТОГО:		19		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  1 Киевский ИМ дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского государственного университета

Кейс № 4 Сторона обвинение

Председатель (член) жюри _____

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4		
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3		
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4		
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	4		
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4		
ИТОГО:		19		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ / _____ Горюхо С.В. дата 25 марта 2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Санкт-Петербургского государственного университета

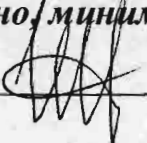
Кейс № 4 Сторона обвинения

Председатель (член) жюри Евсеев

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	Корректное использование норм материального права при решении кейса, знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	Мат.л изложен корректно, присутствуют	
2.	Использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	Ждали суд. практики и правовых позиций от суд. власти. Мануэлясоутизм - указание	
3.	Умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	Причины-следств. связь вычленены	
4.	Убедительность аргументации позиции сторон	4	убедительная аргументация	
5.	Соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд, владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	Соответствие, владеет речью стиль выдержан.	
ИТОГО:		19		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись  / Евсеев И.П. дата 25 марта 2013 г.