Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

Кейс № 1 **Сторона** обвинение

Председатель (член) жюри Ананьев А. Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	4	кроме номеров статей не расшифровали их суть, но использованы правильно	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	обвинение зачитано правильно, вместе с тем, нарушен порядок предоставления доказательств	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2	вообще не использованы	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	основное выявление произведено, но поверхностно, к прениям стороны не были готовы	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	3	все представленные доказательства - заключение эксперта, других док-в не представлено	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	3	к прениям готовы не были, прошли под наказание, несоразмерное.	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	языком неплохо, но при задавании вопросов допущены ошибки - не могли вопросы сформулировать чётко.	
	ИТОГО:	24		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ А.Г. Ананьев дата 16.03.2015 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета

Кейс № 2 **Сторона** истца

Председатель (член) жюри Ананьев А.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	5	все нормы использованы правильно	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	5	проявлены высокие знания и логика изложения	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4	Использованы не все возможности, с учётом их наличия в правовых базах	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	уровень высокий, но не всегда выводы соответствовали материалам дела	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	5	аргументы были убедительны, кроме того, сумели обойти „неудобные" моменты	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	4	иногда хотелось перебить выступление соперника без разрешения суда	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	5	выступило 3 оратора, которые были „на высоте", а сам истец также не имел умения оратора.	
	ИТОГО:	32		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ А.Г. Ананьев дата 16.03.2015.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета

Кейс № 2 **Сторона** ответчика

Председатель (член) жюри Ананьев А.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	5	ошибок допущено не было.	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	защита не всегда логично излагала свою позицию	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	4	не все возможности были использованы	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	выводы не всегда соответствовали материалам	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	3	не использованы все аргументы	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	4	перебивали собеседника, предоставили „подложный" документ в целях выигрыша.	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	не совсем чётко.	
	ИТОГО:	27		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ А.Г. Ананьев дата 16.03.2013 г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского филиала Российской таможенной академии

Кейс № 1 **Сторона** защита

Председатель (член) жюри Ананьев А.Г.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	5	норми использовали те, которые нужны	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	пытались выйти за рамки установленного кейсом, нарушая обстоятельства дела	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	5	всё использовано правильно, приведены, помимо норм УК РФ и УПК РФ, Конституция РФ.	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	вышли за рамки дисциплины, но, в целом, пытались выиграть процесс.	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	3	привели ложные доказательства.	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	4	немного шутили по регламенту, но, в целом, корректно.	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	5	всё понравилось.	
	ИТОГО:	29		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.
Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ Ананьев А.Г. дата 16.03.2015г.

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

Кейс № 1 **Сторона** обвинения

Председатель (член) жюри Медянникова Ю.В

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	3	Не проведен необходимый анализ состава преступления	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	3	Изложение материалов дела недостаточное, при представлении обвинения	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	Поверхностное использование.	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	Выводы сформулированы недостаточно полно	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	3	Аргументы, выдвигаемые в процессе не совсем убедительны	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	3	Процессуальные нормы не всегда были соблюдены	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	3	Техника выступления не была скоординирована между членами команды.	
	ИТОГО:	21		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ / Медянникова дата 16.03.13

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета 1

Кейс № 2 **Сторона** Истец

Председатель (член) жюри Медянникова О.Э. 2749192

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	4	Нормы права использованы в соответствии с законом	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	5	Хорошее знание фактического материала	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	5	Достаточно обширное использование судебной практики	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	5	Выводы сформулированы в соответствии с фактами дела	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	5	Приведены аргументы, подтверждающие доводы стороны	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	4	Некоторые отступления от процессуальных требований	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	Устная речь и техника на хорошем уровне	
	ИТОГО:	32		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды – 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись _____ / Медянникова дата 16.03.13

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета 2

Кейс № 2 **Сторона** ответчик

Председатель (член) жюри Мельников Ю.В.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	5	Использование норм права в соответствии с законом	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	Допускались пробелы в знании факт. материала	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	5	Достаточно полно использовали материал.	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	Выводы сделаны не совсем со следствием.	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	4	Аргументы недостаточно убедительные	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	5	Процесс. нормы в соответствии	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	Устная речь и навыки выступлений недостаточны	
	ИТОГО:	31		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись [signature] / __________ дата __________

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского филиала Российской таможенной академии

Кейс № 1 **Сторона** Защиты

Председатель (член) жюри Медянников Ю.В.

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	4	Не совсем корректно были использованы нормы для отстаивания своей позиции	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	Изложение материала хорошее, но некоторые факты не были использованы	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	5	Судебная практика материалы использованы достаточно.	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	5	Выводы сделаны под соответствием с изложением, предоставлением материалов защиты.	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	5	Аргументы позиции достаточно убедительны	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	5	Выступление соответствуют проц. нормам	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	Ораторское мастерство, техника выступления на хорошем уровне.	
	ИТОГО:	32		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.
Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись Ю.Медян / _____ дата _____

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (обв)

Кейс № 1 **Сторона** обвинение

Председатель (член) жюри ____________________

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	2	Отсутствие каких либо норм, кроме указанных в фабуле	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	грамотно опровергали аргументы защиты основанные на показаниях подсудимых	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	2	не было	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	3	в опросе эксперта нашли несоответствие фабуле	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	2	отсутствие, основывались только на материалах деле	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	2	не вставали при входе судьи [illegible] ХЛС не упомянуты	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	2	слабое умение аргументировать свою позицию и реагировать на вопросы оппонента	
	ИТОГО:	17		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись ________ / Мирониченко О.И. дата 16.03.2013

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Владивостокского филиала Российской таможенной академии (обв)

Кейс № 1 **Сторона** [illegible]

Председатель (член) жюри ____________________

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	4	В заключительной речи уголовно	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	2	[illegible]	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	Постановление Пленума ВС	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	5	Разница с экспертом, в прениях уголовно про обратную силу.	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	4	в прениях	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	3	Знание норм [illegible], иногда некорректное применение (без статьи)	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	в прениях	
	ИТОГО:	25		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись ________ / Мирошниченко О.И. дата 16.05.2013

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета (к. 1)

Кейс № 2 **Сторона** истец

Председатель (член) жюри ____________________

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	5	использование всех норм ГК и ГПК	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	5	обыгрывали фактические материалы дела, опровергали ответчика	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	5	использовали практику судов других юрисдикций и давали толкование высших судов	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	5	умелый „обход" неудачных моментов и выявление сильных сторон позиции	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	5	+	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	3	перебивали оппонента, недопустимые дискуссии	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	5	+	
	ИТОГО:	33		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.
Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись [подпись] / Мирошниченко О.И. дата 16.03.2013

Протокол оценивания Председателя (члена) жюри отборочного этапа задания (кейса)

Команда Дальневосточного федерального университета (2)

Кейс № 2 **Сторона** ответчик

Председатель (член) жюри ____________

№ п/п	Критерии оценивания	баллы	аргументы	Особое мнение
1.	корректное использование норм материального права при решении кейса	4	не использовали несколько необходимых норм (о хищении)	
2.	знание и логическое изложение фактического материала участниками команд	4	договор не заключают в формуле	
3.	использование национальных и международных актов судебной практики и правовых позиций органов судебной власти	3	Постановление Пленума ВС	
4.	умение вычленять причинно-следственные связи, формулировать выводы	4	[illegible]	
5.	убедительность аргументации позиции сторон	3	в некоторых моментах терялись	
6.	соответствие процессуальным нормам выступления и поведения команд	3	перебивают оппонента, не называют статьи ГПК	
7.	владение устной речью (ораторское мастерство, использование техники выступлений в суде, стиль изложения)	4	временами терялись	
	ИТОГО:	25		

Каждый из членов Жюри оценивает по шкале от 2 до 5 баллов.

Соответственно, минимальная оценка для команды - 10 баллов, максимальная - 25 баллов.

Подпись ____________ / Мирошниченко О.И. дата 16.03.2013