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**Цели и задачи исследования**:

- Анализ имеющихся теоретических подходов к такой категории как деловая репутация юридических лиц. Формирование позиции по поводу применимости к юридическим лицам концепции нематериальных благ.

- Анализ развития судебной практики в отношении доступных юридическим лицам способов защиты деловой репутации. Формирование выводов.

- Определение наиболее подходящей концепции сочетания способов защиты деловой репутации юридических лиц.

- Формулирование прогноза развития судебной практики в области способов защиты деловой репутации юридических лиц.

**Выводы, сделанные по результатам исследования**:

1. Концепция причинения юридическим лицам неимущественного вреда не находит подтверждения в законодательстве и судебной практике, в связи с чем в целях защиты деловой репутации необходимо устанавливать причиненный юридическим лицам имущественный вред. Используемые способы защиты деловой репутации, должны преследовать цель восстановления именно имущественного положения организации.
2. Исходя из характера вреда, причиняемого в результате распространения не соответствующих действительности сведений, некорректно аналогичное с физическими лицами использование юридическими лицами такого способа защиты как компенсация морального вреда.
3. Пределы применения норм о защите деловой репутации к юридическим лицам, ограничены тем, что организация имеет аналогичную физическим лицам цель в восстановлении имущественного положения после распространения не соответствующих действительности сведений. Указанная цель предопределяет, что такой способ защиты как компенсация морального (репутационного) вреда распространяется на организации только в части возможности использовать компенсационный механизм, но не требовать восстановления неимущественных благ.
4. С учетом позиций Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, в судебной практике был выработан такой особый способ защиты, как компенсация репутационного вреда деловой репутации юридических лиц. В новейшей судебной практике он рассматривается как смешанный способ защиты, объединяющий в себе как черты компенсации, так и черты, характерные для взыскания убытков: такое требование подлежит удовлетворению при условии доказанности элементов, образующих традиционный состав гражданско-правовой ответственности, но в совокупности с более мягким стандартом доказывания к каждому из указанных элементов.
5. Учитывая труднодоказуемый характер негативных последствий, причиняемых диффамацией и многообразие обстоятельств совершения такого деликта, представляется возможной модель совместного использования компенсационного способа защиты и требования о взыскании убытков. Однако, сформировавшаяся позиция судебной практики, а также недавние изменения в ст.152 ГК позволяют прогнозировать, что такая модель не будет востребована в делах о защите деловой репутации юридических лиц.