

**Санкт-Петербургский государственный университет**

*На правах рукописи*

**ВЕШНЯКОВ ДМИТРИЙ ЮРЬЕВИЧ**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург  
2013

Работа выполнена на кафедре уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

**Научный руководитель:**

**Щепельков Владислав Федорович**

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Официальные оппоненты:**

**Милюков Сергей Федорович**

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

**Рогатых Любовь Федоровна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится «25» июня 2013 г. в 16 час. 15 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.232.63 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199 026, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 22-я линия, д. 7, Зал заседаний Ученого совета (ауд.64).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: 199 036, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9.

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент

Н.П. Кириллова

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Современный мир невозможно представить без компьютеров, робототехники, лазера, нанотехнологий, сложных механистических систем и других достижений науки, которые используются в самых разнообразных отраслях экономики. Изменения в технологических процессах производства общественных благ оказывают решающее воздействие на построение отношений в сфере применения человеком своих способностей к труду. Неизменным остается только одно – без приложения усилий человека средства производства не могут создавать новые общественные блага самостоятельно. Поэтому положение человека в структуре отношений производства общественных благ по мере его усложнения приобретает только большую значимость.

Установление оптимального баланса интересов лиц, включенных в механизм производства таких благ, во многом зависит от того, насколько правильно будут избраны правовые средства регулирования отношений в сфере применения человеком его способностей к труду. Не последнее место среди таких средств занимают меры уголовно-правового воздействия.

Создание основных институтов рыночной экономики в Российской Федерации завершено, а потому вряд ли уместно говорить о неопределенности государственной политики в этой сфере. Как следствие, мы можем констатировать, что развитие экономики привело к созданию множества субъектов предпринимательской деятельности. Внутренние вопросы разрешаются ими самостоятельно, поэтому лица, вовлеченные в орбиту их частного правопорядка, прежде всего наемные работники, находятся под влиянием, как правило, экономически доминирующего субъекта. Правовое поле таких взаимоотношений не может и не должно определяться этими субъектами по своему усмотрению. В данных условиях

одной из важнейших задач, стоящих перед государством, является обеспечение безопасности условий труда.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития в Российской Федерации на период до 2020 года одной из приоритетных задач является создание условий труда, позволяющих сохранить трудоспособность работающего населения на всем протяжении профессиональной карьеры, в том числе: разработка и реализация мер по улучшению условий и охраны труда, снижению риска смертности и травматизма на производстве, профессиональных заболеваний, совершенствование управления профессиональными рисками с участием сторон социального партнерства.<sup>1</sup>

Какова роль уголовного права в достижении поставленной задачи? Традиционным для науки уголовного права России является восприятие института уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда как части более общего института безопасности производственных процессов, в которых участвует человек. Общественная опасность нарушений правил безопасности в сфере производственных процессов связывается, как правило, с использованием источников повышенной опасности. Будет неверным отрицать данное обстоятельство, но и придавать чрезмерное значение ему также не стоит.

Институт уголовно-правовой охраны безопасности труда является сложным и многогранным. Его сложность обусловлена не только использованием в производственных процессах источников повышенной опасности, но также социальными и экономическими особенностями урегулированных нормами права отношений, связанных с применением

---

<sup>1</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р. Доступ из справоч.-правовой системы «КонсультантПлюс».

человеком своих способностей к труду. По нашему мнению, эти особенности и носят определяющий характер.

Достижение точности в применении правовых средств регулирования общественных отношений, связанных с использованием человеком своих способностей к труду, возможно только при условии правильного определения предмета такого регулирования, а значит, для этого нужно установить социальную и экономическую составляющие понятия «труд», оценить пределы и возможности правового регулирования в этой сфере. Проблема, которая традиционно интересовала науку трудового права, в последние годы нечасто затрагивалась в работах специалистов других отраслей права, в том числе и уголовного. Вместе с тем системная методология, являясь инструментом познания объективной реальности, требует обращения к положениям об объекте исследования, которые были выработаны в других отраслях юридической науки.

Сказанное позволяет нам по-новому взглянуть на устоявшийся для российского уголовного права институт уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ).

Кроме того, приоритет прав человека, закрепленный в Конституции Российской Федерации, придает этой проблеме особую окраску борьбы с посягательствами на общественные отношения высшего порядка.

Кrimиногенная обстановка в сфере безопасности охраны труда не может быть оценена как удовлетворительная. Требования трудового законодательства, направленные на поддержание безопасных условий труда, нередко не соблюдаются работодателями.

**Состояние научной разработки проблемы.** В литературе вопросы уголовно-правовой охраны безопасности труда были рассмотрены в работах В.И. Борисова, М.С. Брайнина, З.А. Вышинской, В.К. Глистина, М.С. Гринберга, Э.Н. Зинченко, С.А. Квелидзе, А.Н. Красикова, Н.Ф. Кузнецовой,

И.П. Лановенко, В.Б. Малинина, Л.Г. Мачковского, Н.И. Пикурова, А.Б. Сахарова, А.И. Свинкина, И.И. Слуцкого, И.М. Тяжковой, М.И. Федорова, Н.П. Яблокова и других.

За последние десять лет вопросы уголовной ответственности за преступные нарушения правил охраны труда освещались в докторской диссертации Л.Г. Мачковского («Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования») и кандидатских диссертациях И.В. Бессоновой («Нарушения правил охраны труда в уголовном праве России»), А.А. Великого («Нарушения правил охраны труда: уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа)»), В.В. Воробьева («Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере трудовых отношений»), Э.А. Коренковой («Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда»), С.В. Марковиченко («Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда»), О.А. Смык («Проблемы уголовно-правовой ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края)»).

Вместе с тем вопросы уголовно-правовой охраны труда требуют продолжения научной разработки этой тематики. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с изменениями, происходящими в уголовном и трудовом законодательстве. Требует переосмысления ряд концептуальных подходов, разработанных авторами работ, написанных в 60-х – 80-х годах XX века, которые нередко продолжают воспроизводиться в современных комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации, учебниках по Особенной части уголовного права и других публикациях.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных основ

криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России, определение основных направлений повышения эффективности уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, выработка рекомендаций по совершенствованию УК РФ, а также практических рекомендаций по квалификации преступных нарушений правил охраны труда.

В соответствии с целью диссертационного исследования его задачами являются:

- анализ современного состояния охраны труда в Российской Федерации, установление исторических и социальных предпосылок уголовной ответственности за нарушения правил охраны труда;
- формирование единой концепции криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России;
- анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного в ст. 143 УК РФ, формулирование теоретических рекомендаций по применению данной статьи;
- анализ разъяснений, данных Верховным Судом РФ (РСФСР, СССР) о квалификации преступных нарушений правил охраны труда;
- обобщение судебной и ведомственной практики (прокуратуры, следственного комитета, государственной инспекции по труду) по делам о преступных нарушениях правил охраны труда и делам о нарушении специальных правил (ст. 216, 217, 219, 263, 264, 266 УК РФ), выработка практических рекомендаций по разграничению преступных нарушений правил охраны труда и других преступлений, связанных с нарушением специальных правил;
- разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства о нарушении правил охраны труда и дополнений (изменений) к разъяснениям, данным Верховным Судом РФ по соответствующим вопросам.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляет диалектический метод, а также частно-научные методы познания: формально-логический, историко-правовой, системно-структурный, сравнительно-правовой, лингвистический, социологический и статистический методы.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды в области общей теории права, криминологии, уголовного и трудового права, в частности: В.И. Борисова, М.С. Брайнина, В.К. Глистина, М.С. Гринберга, Э.Н. Зинченко, С.А. Квелидзе, А.Н. Красикова, Н.М. Кропачева, Н.Ф. Кузнецовой, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.Б. Малинина, Л.Г. Мачковского, Н.И. Пикурова, В.С. Прохорова, А.Б. Сахарова, И.М. Тяжковой, Е.Б. Хохлова, М.И. Федорова, Т.В. Церетели, В.Ф. Яковлева и многих других.

**Нормативную основу исследования** составляют международно-правовые акты, в том числе конвенции и рекомендации Международной организации труда (МОТ), Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, федеральные законы и законы субъектов РФ, акты Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств. Также использованы постановления Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемым проблемам.

**Эмпирическую базу исследования** составляют: 1) статистические данные государственных инспекций труда субъектов РФ (Республики Башкортостан, Республики Коми, Кировской области, Мурманской области, Самарской области, Свердловской области и других субъектов РФ) за период с 2009 г. по 2012 г.; 2) материалы 13 дел о расследовании несчастных случаев на производстве, находившихся на рассмотрении Государственной инспекции труда в Республике Коми; 3) приговоры и постановления, вынесенные судами (районными, гарнизонными, областными, краевыми и пр.) и мировыми судьями Архангельской, Ленинградской, Московской,

Мурманской областей, Республики Коми и других субъектов РФ за период с 2004 г. по 2012 г. по 67 делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и производственным травматизмом; 4) опубликованная судебная практика Верховного Суда РСФСР (СССР), постановления Пленумов Верховного Суда СССР и РФ, публикации в периодической печати по изучаемой проблеме; 5) данные опроса 86 сотрудников органов прокуратуры.

**Научная новизна** диссертации определяется тем, что она представляет собой комплексное исследование уголовно-правовых аспектов охраны труда в Российской Федерации, в котором предпринята попытка формирования единой концепции криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России.

В работе предложена и обоснована концепция, согласно которой криминализация преступных нарушений правил охраны труда обусловлена состоянием зависимости (подчиненности) работника, возникающим в рамках трудовых отношений.

Исследован положительный исторический опыт законодательной регламентации и практики применения состава преступных нарушений правил охраны труда; обосновано изменение подхода к криминализации соответствующих деяний с учетом эволюции социально-экономической парадигмы в советский и постсоветский периоды.

В диссертации предлагается более точно определить диспозицию нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ, на основе требований конституционного и трудового законодательства.

Автором на основе разработанной им концепции криминализации нарушений правил охраны труда сформулирован подход к анализу элементов состава преступных нарушений правил охраны труда, определению

алгоритма квалификации рассматриваемого преступления и разграничения его с другими преступлениями.

В работе предлагается проект новой редакции ст. 143 «Нарушение правил охраны труда» УК РФ.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Криминализация нарушений правил охраны труда социально обусловлена. В основе такой обусловленности лежит состояние зависимости работника, которое возникает вследствие подчинения работника правопорядку работодателя в рамках трудовых отношений. Поэтому в российском уголовном праве криминализованы нарушения правил охраны труда, которые возникают в сфере подчиненного (несамостоятельного) труда, то есть в сфере трудовых отношений.

2. Объектом преступных нарушений правил охраны труда являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность труда, то есть состояния защищенности жизни и здоровья человека (работника) от вредных и (или) опасных факторов производственной среды в условиях трудовых отношений. Дополнительным объектом является жизнь и здоровье человека (работника).

3. Потерпевшим от преступных нарушений правил охраны труда является лицо, состоящее с работодателем в трудовых отношениях и которому тяжкий вред здоровью или смерть причинены при исполнении им своих трудовых обязанностей в результате нарушения таких правил.

4. Диспозиция нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ, содержит ссылку к «правилам техники безопасности и иным правилам охраны труда», которые не определены в качестве понятий (категорий) трудового законодательства Российской Федерации. Поэтому следует уточнить ст. 143 УК РФ, указав в ней на нарушение государственных нормативных требований охраны труда.

5. В силу принципов равенства граждан перед законом и справедливости (ст. 4 и 6 УК РФ) содержание нарушенных правил охраны труда в составе преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, не может устанавливаться путем обращения к нормативным актам регионального законодательства субъектов Российской Федерации, а также к локальным актам конкретных работодателей и коллективным соглашениям. В целях соблюдения законности по конкретным уголовным делам соответствующее требование необходимо закрепить непосредственно в ст. 143 УК РФ.

6. Предлагается дополнить ст. 143 УК РФ частью третьей, предусматривающей повышенную ответственность за нарушение правил охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

7. Установление причинной связи по делам о нарушениях правил охраны труда имеет особенности, связанные с тем, что последствия могут являться результатом взаимодействия ряда условий обстановки конкретного технологического процесса. Причинная связь установлена там, где действиями лица, на которое возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, создана реальная возможность наступления преступных последствий в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов. Действие такого лица, выразившееся в нарушении правил охраны труда, должно вызывать воздействие вредных и (или) опасных производственных факторов, причинивших тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшего. Бездействие такого лица, напротив, не приводит к нейтрализации действия вредных и (или) опасных производственных факторов, хотя такое лицо должно и имело возможность действовать.

8. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, должно являться лицо, обязанное обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда подчиненными ему работниками. Такому лицу делегируются организационные и распорядительные права в отношении работников на

конкретном участке производства или в целом в организации, и именно оно является адресатом нормы, предусматривающей обязанность работодателя обеспечить безопасность условий труда (ст. 20, 212 ТК РФ). Соответствующие изменения предлагается внести в ст. 143 УК РФ.

9. Предлагается новая редакция ст. 143 УК РФ «Нарушение правил охраны труда»:

«1. Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, закрепленных в федеральных законах и иных нормативных актах Российской Федерации, совершенное лицом, на которое возложены обязанности обеспечивать соблюдение таких требований, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, –

наказывается ...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, –

наказывается ...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, –

наказывается ...».

10. Сформулированы критерии разграничения преступных нарушений правил охраны труда с преступлениями, связанными с нарушением правил безопасности при производстве отдельных видов работ и некоторых других правил безопасности (ст. 215, 216, 217, 219 УК РФ); преступлениями, связанными с нарушением правил эксплуатации транспортных средств (ст. 263, 264, 266 УК РФ); служебными преступлениями (ст. 201, 285, 293 УК РФ); неосторожными преступлениями против жизни и здоровья человека (ст. 109, 118 УК РФ).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в работе представлено обоснование**

современной стратегии борьбы с преступностью в сфере безопасности труда в Российской Федерации на основе комплексной оценки оснований криминализации нарушений правил охраны труда. Сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и практические рекомендации *de lege lata* по квалификации преступных нарушений правил охраны труда. Рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, позволяют на системной основе пересмотреть подходы к законодательной регламентации института уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда и повысить эффективность его применения. В практическом плане особое значение имеет создание последовательного и непротиворечивого алгоритма квалификации преступных нарушений правил охраны труда и их разграничения с другими преступлениями, связанными с нарушением специальных правил, определение сферы действия уголовно-правовых норм с учетом межотраслевых связей уголовного и трудового права. Положения диссертационного исследования также могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научной разработки вопросов уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда и других преступлений, связанных с нарушением специальных правил. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в процессе преподавания курса Особенной части уголовного права.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждались на кафедре уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, где проводилось ее рецензирование. Результаты диссертационного исследования изложены в статьях автора, опубликованных в ведущих научных изданиях, и используются при проведении занятий со студентами юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и содержанием исследования. Кроме введения диссертация включает в себя три главы, состоящие из 10 параграфов, заключение и список использованных источников.

## **СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности; формулируются цель и задачи диссертационного исследования; характеризуется его методология, теоретическая и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна диссертации; излагаются положения, выносимые на защиту и данные об аprobации полученных результатов; приводятся сведения об объеме и структуре диссертации.

**Глава I «Пределы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда: теоретические вопросы криминализации нарушений правил охраны труда»** посвящена определению социальных предпосылок уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, анализу текущего состояния дел в сфере охраны безопасности труда, существующих тенденций, дается оценка эффективности действующего уголовного закона в этой сфере.

**В первом параграфе «Охрана безопасности труда: историческая ретроспектива, состояние, тенденции (уголовно-правовой аспект)»** определяются основные исторические предпосылки криминализации нарушений правил охраны труда, оценивается текущее состояние безопасности труда в Российской Федерации и тенденции, существующие в этой сфере, которые диктуются современными международно-правовыми стандартами и развитием форм занятости трудоспособного населения.

Исследование статистических данных о несчастных случаях на производстве, а также данных о зарегистрированных преступлениях, возбужденных уголовных дела, количестве осужденных виновных лиц по ст. 143 УК РФ позволяет заключить, что снижение количества зарегистрированных преступлений в условиях относительно постоянного количества несчастных случаев на производстве свидетельствует о неэффективности действующего уголовного закона. При этом в сфере охраны безопасности труда сохраняется сложная криминогенная обстановка. На производстве в России за год погибает порядка 5 тысяч человек и в два раза больше регистрируется новых профессиональных заболеваний.

Государственными инспекциями труда в большинстве субъектов Российской Федерации зафиксировано относительно стабильное или растущее количество несчастных случаев на производстве.

Субъект РФ	Расследовано несчастных случаев в 2009 г.			Расследовано несчастных случаев в 2010 г.			Расследовано несчастных случаев в 2011 г.			Расследовано несчастных случаев в 2012 г.		
	Общее количество	Тяжелых несчастных случаев	Несчастных случаев со смертельным исходом	Общее количество	Тяжелых несчастных случаев	Несчастных случаев со смертельным исходом	Общее количество	Тяжелых несчастных случаев	Несчастных случаев со смертельным исходом	Общее количество	Тяжелых несчастных случаев	Несчастных случаев со смертельным исходом
Республика												
Башкортостан	510	221	178	546	212	197	493	193	181	483	195	183
Ингушетия	18	8	6	11	3	3	7	4	1	5	5	0
Коми	143	80	54	142	76	48	125	63	53	137	65	57
Чувашская	126	74	41	133	78	35	129	77	30	109	49	43
Область												
Кировская	295	182	86	211	121	58	202	130	57	178	101	60
Курская	174	101	30	142	77	22	139	69	24	86	58	19
Мурманская	92	36	47	93	38	44	115	59	38	77	39	28
Самарская	353	162	144	323	144	142	301	141	94	309	148	137

Свердловская	659	334	170	619	338	172	684	377	187	630	366	189
Ульяновская	111	62	41	126	80	39	113	67	45	99	44	53
Челябинская	371	163	142	409	183	132	382	158	137	416	186	152
Автономный округ												
Ханты-Мансийский	311	154	138	314	155	142	268	140	108	304	143	142

При этом количество зарегистрированных преступных нарушений правил охраны труда постоянно снижается, что в условиях относительно стабильного количества несчастных случаев на производстве может свидетельствовать о неэффективности действующего уголовного закона, отсутствии адекватного механизма реагирования со стороны уголовного права.

Ст. 143 УК РФ	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Зарегистрированные преступления	1270	1067	991	758	631	603	558
Выявленные лица, совершившие преступления	1199	1008	933	748	559	616	556

Поиск способов повышения эффективности уголовного закона в сфере охраны безопасности труда заставляет обратиться к социальным предпосылкам для криминализации деяний в этой сфере. Однако в теории уголовного права данному вопросу не было уделено достаточного внимания. Автор критически оценивает попытки исследователей связать причины криминализации нарушений правил охраны труда со свойствами орудий труда и других производственных факторов, их потенциальной опасности.

**Во втором параграфе «Социальная обусловленность уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда»** для более четкого уяснения социальных предпосылок уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда автор исследует вопрос о правовой природе трудовых отношений и ее влиянии на криминализацию деяний в сфере безопасности труда.

Автор указывает на то, что понимание сущности отношений, возникающих при реализации людьми своих способностей к труду необходимо для определения оснований и допустимых пределов криминализации деяний в сфере обеспечения безопасности труда. При этом отмечается, что своими способностями к труду человек может распоряжаться как в условиях объединения усилий с другими людьми (совместный труд), так и самостоятельно (самостоятельный труд).

Самостоятельный труд исходит из абсолютизации экономических (отношение к средствам производства) и правовых (степень личной свободы) основ труда в целом. Такой труд не регулируется нормами права, поскольку отсутствует предмет правового регулирования.

Совместный труд требует его организации и управления. Объединение субъектов трудовой деятельности возможно как на началах координации, так и подчинения.

Координация совместного труда основана на началах самостоятельности субъектов. Свои усилия они объединяют для достижения совместного, общего результата, в достижении которого каждый из них заинтересован, при этом оставаясь свободными в выборе своего поведения. Предметом правового регулирования при этом являются отношения, связанные с результатом такого труда. Разновидностью такого труда является, к примеру, труд подрядчика.

Иная организация труда существует при совместном подчиненном труде. Реализация способностей к труду при подчиненном труде осуществляется в интересах работодателя, а значит и под его руководством. По существу в таком случае возникают отношения между соподчиненными субъектами. Такие отношения принято называть подчиненными ( зависимыми) отношениями или, иначе, «трудовыми отношениями».

Работодатель – экономически более сильная сторона трудовых отношений. Он обладает средствами производства, а, значит, именно он

определяет условия и способы их применения. Данное обстоятельство позволяет работодателю в определенной мере распоряжаться личностью работника.

Частный правопорядок, созданный работодателем и основанный на обладании средствами производства, предполагает, что работник действует определенными им способами. Работник в таких условиях ограничен в выборе своего поведения и не может самостоятельно определять и оценивать степень риска, которому он подвергается.

В результате автором формулируется вывод о том, что в российском уголовном праве криминализованы нарушения правил охраны труда, которые возникают в сфере подчиненного (несамостоятельного) труда, то есть в сфере трудовых отношений.

**Глава II «Уголовно-правовая характеристика нарушений правил охраны труда»** посвящена анализу признаков состава нарушений правил охраны труда.

**В первом параграфе «Объект преступных нарушений правил охраны труда»** автором рассматриваются основные подходы, сложившиеся в теории уголовного права к вопросу об объекте нарушений правил охраны труда, им дается оценка, а также формулируется собственное видение рассматриваемого вопроса.

Безопасность труда – это состояние защищенности жизни и здоровья работника от вредных и (или) опасных факторов производственной среды в процессе трудовой деятельности. Вместе с тем понятие «безопасность труда», взятое вне контекста трудовых отношений, может быть истолковано достаточно широко, в том числе и как условие деятельности «свободных» от работодателя лиц. Как следствие, многие специалисты признают объектом преступных нарушений правил охраны труда любые общественные отношения, связанные с применением человеком своих способностей к труду.

В основе такого подхода, который нашел свое выражение, в том числе в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных и иных работ» от 23.04.1991 г. № 1, лежат концептуальные положения, разработанные в теории уголовного права в советский период. Однако многие выводы, сформулированные в теории советского уголовного права, справедливы только применительно к модели плановой экономики. Монополизация средств производства одним субъектом – государством нивелирует форму, в которой государство выступает в отношениях с работником. Отсюда стремление расширить границы объекта уголовно-правовой охраны безопасности труда.

Свобода выбора формы трудовой деятельности и отсутствие доминанты государственной собственности на средства производства на современном этапе заставляет обратиться к иным характеристикам общественных отношений, охраняемых уголовным законом в сфере безопасности труда.

Уголовный закон должен охранять только те отношения в сфере применения человеком своих способностей к труду, которые связаны с ограничением свободы выбора его поведения, то есть трудовые отношения. Поэтому объектом преступных нарушений правил охраны труда являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность труда, то есть состояния защищенности жизни и здоровья человека (работника) от вредных и (или) опасных факторов производственной среды в условиях подчиненного (несамостоятельного) труда. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека (работника).

В практической плоскости определение объекта преступных нарушений правил охраны труда связано с понятием потерпевшего. Признаки потерпевшего от преступных нарушений правил охраны труда должны определяться посредством установления подчиненного

(несамостоятельного) характера его труда, то есть определения наличия трудовых отношений. Иными словами, потерпевший от нарушений правил охраны труда должен иметь трудо-правовой статус.

В целом же потерпевшего от преступных нарушений правил охраны труда можно определить как лицо, состоящее с работодателем в трудовых отношениях, которому при исполнении им своих трудовых обязанностей в результате нарушения таких правил причинены тяжкий вред здоровью или смерть.

Вместе с тем таким статусом может обладать не только наемный работник по трудовому договору, но также и иные лица, в том числе осужденные к лишению свободы и принудительным работам, государственные и муниципальные служащие.

**Во втором параграфе «Объективная сторона нарушения правил охраны труда»** автор подвергает анализу объективную сторону нарушения правил охраны труда, предлагает внести соответствующие изменения в текст ст. 143 УК РФ.

Нарушение правил охраны труда является по УК РФ преступлением с материальным составом.

Объективная сторона данного преступления характеризуется тремя признаками: а) общественно опасным деянием (действием или бездействием); б) общественно опасным последствием; в) причинной связью между деянием и общественно опасным последствием.

Действие или бездействие выражается в нарушении или несоблюдении конкретных правил охраны труда, гарантирующих безопасные и безвредные для жизни и здоровья трудящихся условия труда.

Поэтому для привлечения виновного лица к уголовной ответственности необходимо установить, произошло ли нарушение правил и какие именно правила нарушены.

Понятия «правила техники безопасности» и «правила охраны труда», которые используются в ст. 143 УК РФ, не являются категориями современного трудового законодательства, поэтому их установление требует контекстного анализа правовых актов. Данное обстоятельство негативно сказывается на состоянии законности по конкретным уголовным дела. В приговорах судов нередко можно встретить ссылки на локальные акты работодателей и инструктивные (рекомендательные) акты, из которых не может устанавливаться содержание уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 143 УК РФ. Опрос сотрудников органов прокуратуры показал, что 55,8 % считают необходимым указать в ст. 143 УК РФ более точную ссылку к актам трудового законодательства.

Современное трудовое законодательство оперирует понятием «государственные нормативные требования охраны труда», под которым понимается весь массив нормативных правовых актов, содержащих требования охраны труда. Более того, в развитие ст. 211 ТК РФ, раскрывающей данное понятие, принято постановление Правительства РФ от 27.12.2010 г. № 1160, которое определяет порядок разработки, утверждения и изменения нормативных правовых актов, содержащих нормативные требования охраны труда и, главное, определяет перечень нормативных актов, в которых такие требования могут быть закреплены, указывает их вид.

Вместе с тем корреляционная связь, которая должна существовать между уголовным и трудовым законодательством, не находит своего выражения в действующей редакции ст. 143 УК РФ. Поэтому следует уточнить ст. 143 УК РФ, указав в ней на нарушение государственных нормативных требований охраны труда.

Трудовое законодательство, находясь в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, предусматривает, что государственные нормативные требования охраны труда могут быть закреплены в законах и иных нормативных актах субъектов РФ. Более того,

такие требования могут конкретизироваться в локальных актах конкретного работодателя и коллективных соглашениях.

Указанная ситуация рассматривается автором через призму принципов равенства граждан перед законом и справедливости (ст. 4 и 6 УК РФ). Принимая во внимание, что уголовно-правовая норма не может иметь разное содержание в зависимости от субъекта РФ или конкретного работодателя, которому инкриминируются соответствующие нарушения, а, кроме того, уголовное законодательство находится в сфере ведения Российской Федерации, автор приходит к выводу, что криминализованы должны быть только нарушения государственных требований охраны труда, закрепленных в федеральных законах и иных нормативных актах РФ. Автором указывается на «вертикальное» конструирование нормативных требований охраны труда, что предполагает приоритет федеральных государственных требований охраны труда над региональными, а также требованиями, закрепленными в локальных актах и коллективных соглашениях. Соответствующие изменения предлагается отразить в ст. 143 УК РФ.

Автор отмечает непоследовательность законодателя в вопросе определения общественно опасных последствий нарушений правил охраны труда. Так, ст. 143 УК РФ не предусматривает повышенной ответственности в случае, если смерть была причинена в результате нарушения правил охраны труда двум и более лицам, что, по мнению автора, является пробелом уголовного законодательства. Поэтому предлагается дополнить ст. 143 УК РФ частью третьей – «Те же нарушения, повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц». Указанные изменения поддерживают 82,5 % опрошенных сотрудников органов прокуратуры.

Причинная связь по делам о нарушении правил охраны труда носит специфичный характер, что связано с воздействием множества производственных факторов конкретного технологического процесса. Автором критически оценивается возможность использования алгоритмов

большинства из предлагаемых в литературе теорий причинной связи по делам о нарушении правил охраны труда. Данный тезис подтверждается анализом конкретных примеров судебной практики.

Для решения вопроса о причинной связи в нарушениях правил охраны труда автором предлагается обратиться к положениям теории возможности и действительности.

Наступление общественно опасных последствий при нарушении правил охраны труда непосредственно связано не с воздействием самого виновного лица, а вредных и (или) опасных производственных факторов, которые он вызывает или, наоборот, не предотвращает (при бездействии). Поэтому причинная связь при нарушении правил охраны труда имеет опосредованный характер и действие (бездействие) виновного лица может быть отдалено от общественно опасных последствий цепью других событий.

Исследование причинной связи по делам о нарушении правил охраны труда следует делить на этапы.

Первый этап включает в себя определение тех вредных и (или) опасных производственных факторов, действие которых явилось непосредственной причиной наступления общественно опасных последствий – тяжкого вреда здоровью или смерти работника. На данном этапе вывод делается только применительно к «медицинской» стороне процесса установления причинной связи, то есть по существу об этиологии тяжкого вреда здоровью или смерти работника.

На втором этапе, установив вредные и (или) опасные производственные факторы, в результате действия которых были причинены общественно опасные последствия, определяется связь с действием (бездействием) лица, ответственного за обеспечение безопасных условий труда работника.

Причинная связь установлена там, где действиями лица, на которое возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, создана

реальная возможность наступления преступных последствий в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов. Действие такого лица, выразившееся в нарушении правил охраны труда, должно вызывать воздействие вредных и (или) опасных производственных факторов, причинивших тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшего.

Бездействие такого лица, напротив, не приводит к нейтрализации действия вредных и (или) опасных производственных факторов, хотя такое лицо должно и имело возможность действовать.

**В третьем параграфе «Субъект преступных нарушений правил охраны труда»** анализируются признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

В соответствии с действующей редакцией ст. 143 УК РФ субъектом преступных нарушений правил охраны труда является лицо, на котором лежат обязанности по соблюдению этих правил.

«Соблюдать», согласно толковому словарю В. Даля, – значит сохранять, охранять, сберегать; содержать в целостности, исполнять строго, всецело.<sup>2</sup> Поэтому описание субъекта нарушений правил охраны труда, данное в диспозиции ст. 143 УК РФ, соответствует обязанностям, возложенным на каждого работника трудовым законодательством (ст. 21, 214 ТК РФ) независимо от должности или наличия специального распоряжения о возложении обязанностей.

Данное положение позволяет судам квалифицировать действия рядовых работников, которые не имеют отношения к созданию и (или) поддержанию безопасных условий труда на конкретном участке производства, как нарушение правил охраны труда. Автор критически оценивает такую ситуацию. Анкетированием установлено, что 60,5 % опрошенных сотрудников органов прокуратуры также считают, что

---

<sup>2</sup> Даль В. Толковый словарь живого русского языка. В 4 т. Т. 4. М., 1991. С. 252

уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ не могут нести рядовые работники, на которых не возложены обязанности обеспечивать безопасные условия труда.

Система охраны труда в условиях конкретного производственного процесса представляет собой комплекс мероприятий организационно-технического порядка, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. При этом работник сам по себе не интегрирован в нее, а является объектом воздействия этой системы.

Обязанность по обеспечению безопасности и условий труда, соответствующих государственным нормативным требованиям охраны труда, возлагается на работодателя (его представителя) (ст. 22, 212 ТК РФ). Это означает, что именно работодатель (его представитель) должен принимать меры по созданию безопасных условий труда путем осуществления необходимых организационно-технических мероприятий, то есть создавать и поддерживать систему охраны труда. Возложение таких обязанностей вполне оправдано с учетом того, что отношения между работодателем и работником носят зависимый, подчиненный характер и в условиях трудовых отношений работник лишен в полной мере свободы действия в своем интересе. В силу этих обстоятельств именно работодатель (его представитель) должен признаваться адресатом уголовно-правовой нормы, направленной на охрану безопасности труда.

Таким образом, автор приходит к выводу, что признаки субъекта нарушения правил охраны труда, названные в ст. 143 УК РФ, следует уточнить.

**В четвертом параграфе «Субъективная сторона преступных нарушений правил охраны труда»** раскрывается содержание признаков субъективной стороны нарушений правил охраны труда, дается оценка проблемам, возникающим в процессе квалификации преступления, анализируются примеры из судебной практики.

Нарушение правил охраны труда является преступлением, которое может быть совершено только по неосторожности – по легкомыслию или небрежности. На основе анализа судебной практики автором делается вывод о том, что судами в целом дается правильная квалификация нарушений правил охраны труда по признакам субъективной стороны преступления.

**Глава III «Разграничение преступных нарушений правил охраны труда с другими преступлениями»** посвящена вопросам установления критериев, по которым нарушения правил охраны труда можно отграничить от других смежных или конкурирующих составов преступлений.

**В первом параграфе «Разграничение преступных нарушений правил охраны труда и преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при производстве отдельных видов работ и некоторых других правил безопасности (ст. 216, 217, 219 УК РФ)»** исследуются подходы, предлагаемые в литературе по вопросу о разграничении преступлений, предусмотренных ст. 143 и ст. 216, 217, 219 УК РФ, им дается критическая оценка, формулируется собственное видение автором рассматриваемой проблемы.

Автор рассматривает в исторической ретроспективе предлагаемые Пленумом Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) подходы к разграничению преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ, и отмечает, что высшая судебная инстанции в целом восприняла положения, разработанные в теории уголовного права.

Основным критерием разграничения преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ, являются признаки объекта преступления. Общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности ведения строительных, горных и иных видов работ, составляя объект преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, включают в себя общественные отношения безопасности условий труда, что предопределяет квалификацию преступлений в пользу «специальной нормы», то есть по ст. 216 УК РФ.

Кроме того, критерием разграничения преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ, является вид работ, при которых были допущены нарушения правил безопасности, в том числе и правил охраны труда. Дополнительным (акессорным) критерием разграничения указанных преступлений выступает вид нарушенных правил (ст. 216 УК РФ – «специальные правила», то есть правила ведения строительных, горных и иных видов работ, в том числе правила охраны труда при ведении таких работ; ст. 143 УК РФ – «общие» правила охраны труда).

Потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, может быть признано любое лицо, которому был причинен вред в результате нарушения правил ведения строительных, горных и иных видов работ. При этом потерпевшим от нарушения правил охраны труда может быть только лицо, состоящее в трудовых отношениях, то есть работник.

Уголовный закон предусматривает наступление разных общественно опасных последствий в составе преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ. Уголовная ответственность за нарушение правил безопасности ведения строительных, горных и иных видов работ может наступать, кроме случаев причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшему, также при причинении крупного ущерба.

Аналогичный подход предлагается использовать для разграничения преступлений, предусмотренных ст. 143 и 217 УК РФ.

Вместе с тем автор отмечает, что в ст. 217 УК РФ не предусмотрен такой вид общественно опасных последствий как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, что является пробелом уголовного законодательства. Поэтому при наступлении указанных последствий в случае конкуренции норм, предусмотренных ст. 143 и 217 УК РФ, следует квалифицировать преступление по ч. 1 ст. 143 УК РФ как наиболее полно описывающей признаки деяния.

Автор отмечает, что разграничение преступлений, предусмотренных ст. 143 и 219 УК РФ, помимо объекта необходимо проводить по признакам объективной стороны, а именно: по тому какие правила были нарушены посягательством.

Правила охраны труда являются правилами предосторожности, в которых учтены риски воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов на работников. При этом риск возникновения пожара в интерпретации правил охраны труда может быть охарактеризован как опасный производственный фактор в виде термического воздействия. Как следствие, требования безопасности труда в условиях организации трудовой деятельности на конкретном производстве (рабочем месте) включают в себя требования пожарной безопасности. Поэтому в случае, если нарушение правил охраны труда приводит к возникновению пожара и причинению тяжкого вреда здоровью или смерти работнику, такие деяния автор предлагает квалифицировать по ст. 143 УК РФ.

Данный вывод, по мнению автора, является обоснованным, если учесть, что ст. 143 УК РФ охватывает более полный набор признаков, характерных для ситуации причинения вреда здоровью или смерти потерпевшему в процессе исполнения им своих трудовых обязанностей.

Вместе с тем ст. 219 УК РФ предусматривает повышенную уголовную ответственность в случае, если нарушение правил пожарной безопасности повлекло по неосторожности смерть двух и более лиц. Наиболее тяжким последствием нарушений правил охраны труда в соответствии со ст. 143 УК РФ является смерть потерпевшего, что исключает дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести последствий в случае причинение по неосторожности двум и более лицам.

В такой ситуации справедливо будет квалифицировать нарушение правил охраны труда, вызвавшее пожар и повлекшее причинение по неосторожности смерти двум или более потерпевшим, по ст. 219 УК РФ.

**Во втором параграфе «Разграничение преступных нарушений правил охраны труда и некоторых преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 263, 264, 266 УК РФ)»** автором рассматриваются в исторической ретроспективе подходы, сформулированные в теории уголовного права и судебной практике, к разграничению преступлений, предусмотренных ст. 143 и 263, 264 УК РФ. Автор заключает, что указанные преступления подлежат разграничению в зависимости от объекта, характера работ, вида нарушенных правил и места совершения преступления.

Автором отмечается, что провести разграничение преступлений, предусмотренных ст. 143 и 266 УК РФ, только по виду нарушенных правил затруднительно. В результате недоброкачественного ремонта транспортных средств и выпуска их в эксплуатацию с неисправностями могут нарушаться не только правила охраны труда, а, значит, совершение указанных действий посягает на более широкий круг общественных отношений, чем безопасность труда. Такие деяния подлежат квалификации по ст. 266 УК РФ.

Вместе с тем, как следует из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ, недоброкачественный ремонт и выпуск в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства предполагает знание лицом о недоброкачественности ремонта или неисправности транспортного средства при его выпуске в эксплуатацию, что в свою очередь указывает на возможность совершения преступления, предусмотренного ст. 266 УК РФ, только по легкомыслию. Поэтому в случае конкуренции норм, предусмотренных ст. 143 и 266 УК РФ, и установления такого вида неосторожности как небрежность деяние подлежит квалификации по ст. 143 УК РФ.

**В третьем параграфе «Разграничение преступных нарушений правил охраны труда и служебных преступлений (ст. 201, 285, 286, 293 УК РФ)»** рассматривается соотношение понятий «служебного

преступления» и «нарушения правил охраны труда», анализируются подходы, сформировавшиеся в теории уголовного права и судебной практике, дается собственная оценка критериям разграничения преступлений.

Автор отмечает, что нарушение правил охраны труда, совершенное должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, может быть расценено как служебное преступление. Вместе с тем преступления, предусмотренных ст. 143 и 201, 285, 286 УК РФ, различаются главным образом признаками субъективной стороны. Квалификация преступления по ст. 143 УК РФ исключается в случае, если будет установлено умышленное причинение тяжкого вреда или смерти работнику.

Неосторожное причинение вреда подчиненным работникам в результате нарушения правил охраны труда, совершенное должностным лицом, в судебной практике принято квалифицировать по ст. 143 УК РФ. Автор считает, что в судебной практике сложился правильный подход к разграничению халатности (ст. 293 УК РФ) и нарушений правил охраны труда (ст. 143 УК РФ).

**В четвертом параграфе «Разграничение преступных нарушений правил охраны труда и неосторожных преступлений против жизни и здоровья человека (ст. 109, 118 УК РФ)»** автором формулируются критерии разграничения преступлений, предусмотренных ст. 143 и ст. 109, 118 УК РФ.

Практическое значение для целей разграничения преступных нарушений правил охраны труда и преступлений, предусмотренных ст. 109, 118 УК РФ, имеет установление того факта, что тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшему причинены в процессе исполнения им трудовых обязанностей в рамках трудовых отношений, в результате нарушения правил охраны труда.

**В заключении** подводятся итоги, по результатам исследования формулируются выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих научных работах автора:**

- в ведущих рецензируемых научных изданиях ВАК:

1. Вешняков Д.Ю. Теоретические проблемы криминализации нарушений правил охраны труда в уголовном праве России. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14 «Право». Выпуск 2. 2010.

2. Вешняков Д.Ю. Эволюция законодательства об уголовной ответственности за нарушения правил охраны труда. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14 «Право». Выпуск 1. 2012.

3. Вешняков Д.Ю. Квалификация преступных нарушений правил охраны труда по объективным признакам. // Уголовное право. № 2. 2012.

- в иных научных изданиях:

4. Вешняков Д.Ю. Спорные вопросы квалификации нарушений правил охраны труда по признакам субъекта преступления. // Законодательство и экономика. № 3. 2013.