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Магистерская диссертация Левичева С.В. посвящена несомненно актуальной и до сих пор малоизученной теме. Хотя главе 28.2 АПК РФ, введенная Федеральным законом от 19.07.2009 N 205-ФЗ уже посвящено немало исследований до более или менее устоявшегося представления о сущности и особенностях порядка рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц еще далеко.

Работа отличается последовательностью, новизной и оригинальностью. Автор шаг за шагом описывает те проблемы, которые возникают или потенциально могут возникнуть в ходе применения положений главы 28.2 АПК, во всех случаях предлагая аргументированные пути их разрешения.

Особую ценность работе придают ее главы 3 и 4, в которых рассматриваются соответственно вопросы защиты прав группы лиц в жилищных правоотношениях и особенности рассмотрения групповых исков в корпоративных спорах.

В то же время, исследованию присущи и некоторые недостатки.

В некоторых случаях мысль автора, на наш взгляд, не доведена до конца. Так, на стр.24 он пишет: «Cуд при наличии оснований полагать, что решением по иску обратившегося лица могут быть нарушены или затронуты права третьих лиц – участников спорного правоотношения, должен императивно начать рассматривать дело с учетом главы 28.2 АПК РФ». Автор предлагает суду пренебречь количественным критерием, но остается неясным, то ли автор выдвигает это предложение de lege ferenda, то ли побуждает суд самостоятельно собирать кредиторов (по крайней мере, до минимальных пятерых участников, предусмотренных ч.2 ст.225.10 АПК РФ).

Не делает он ожидаемых от него выводов и в результате проведенного им сравнения институтов процессуального соучастия и группового иска (стр.41-44). Казалось бы автор озвучил все предпосылки для того, чтобы заключить, что групповой иск является развитием института обязательного процессуального соучастия на стороне истца, и по всей видимости рано или поздно поглотит последний, однако, ни этот вывод, ни возможное опровержение его в работе места не находят.

В порядке полемики в ходе публичной защиты автору предлагается ответить на следующие вопросы:

1. Для предъявления иска о возмещении обществу убытков, причиненных его органами, акционеру необходимо владеть не менее чем 1 процентом обыкновенных акций общества. Если акционер владеет менее чем 1 процентом, то ему, согласно логике автора (стр.49), необходимо «присоединить» к своему иску других акционеров. В связи с этим возникает вопрос, возможен ли выход из группы как еще одно средство оказания влияния на судьбу процесса? Или однажды вступив в группу, все влияние ограничивается возможностью смещения лица, подавшего заявление в защиту группы?
2. На стр.40 автор приходит к выводу, что ТСЖ вправе предъявлять групповые иски в защиту интересов собственников жилого помещения. В то же время ТСЖ стороной материальных правоотношений не является, оно только представляет собственников, и буквально толкуя ст.225.10 АПК РФ таких исков предъявлять не вправе. На стр.10-11 сам автор указывает, что лицо, предъявляющее групповые иски, процессуальным представителем группы не является, поскольку само является участником спорных правоотношений. На указанное положение предъявителя иска рассчитаны все положения главы 28.2 АПК РФ. В чем же состоит смысл наделения ТСЖ правом самостоятельного предъявления групповых исков, ведь в случае необходимости оно вполне могло бы действовать по доверенности от одного из своих членов?

В целом работа соответствует всем предъявляемым требованиям, отличается новизной и оригинальностью, и заслуживает положительной оценки.
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