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**Цели и задачи исследования**:

1. анализ проблематики индивидуализации иска и связанных с ней вопросов в свете существующей правоприменительной практики;
2. изучение Постановлений Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 г. № 8467/10, от 07.02.2012 г. № 12990/11 с тем, чтобы установить воспринятые Президиумом ВАС РФ подходы к решению вопросов, связанных с индивидуализацией иска;
3. комплексный анализ правовых позиций, сформулированных Президиумом ВАС РФ в Постановлениях от 16.11.2010 г. № 8467/10, от 07.02.2012 г.№ 12990/11.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. Полагаю, что в Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 г. № 8467/10 имеется противоречие. С одной стороны, в названном судебном акте Президиум ВАС РФ приходит к выводу о том, что уточнение истцом правовой природы взыскиваемой денежной суммы не влечет изменение предмета или основания иска, и признает за арбитражным судом право самостоятельно изменить правовую квалификацию заявленного требования. С другой стороны, отменяя постановление арбитражного суда кассационной инстанции, Президиум ВАС РФ ссылается на ч. 3 ст. 66 АПК РФ, одним из необходимых условий применения которой является изменение истцом предмета или основания иска. Однако, как было отмечено выше, ни при уточнении истцом правовой природы взыскиваемой денежной суммы, ни, тем более, при правовой переквалификации арбитражным судом заявленного истцом требования, не происходит изменения предмета или основания иска – следовательно, ссылки на ч. 3 ст. 66 АПК РФ недопустимы. Представляется, что в рассматриваемой ситуации Президиум ВАС РФ должен был ссылаться на ч. 2 ст. 66 АПК РФ.

Кроме того, установив незаключенность договора, арбитражный суд кассационной инстанции переквалифицировал заявленное истцом требование о возмещении убытков на требование о взыскании неосновательного обогащения и тут же отказал в удовлетворении кондикционного иска в связи с недоказанностью неосновательного обогащения. Указанное решение нельзя признать правильным, поскольку арбитражный суд применяет норму права к установленным фактам, а не предположительно существующим. Поэтому арбитражный суд кассационной инстанции должен был отказать в удовлетворении первоначально заявленного требования, а не требования о взыскании неосновательного обогащения. До тех пор, пока не установлены все факты, необходимые для удовлетворения кондикционного иска, нельзя осуществить переквалификацию заявленного требования.

1. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 г. № 12990/11 особую актуальность приобретает проблема о пределах полномочия арбитражного суда по переквалификации заявленного требования. Связано это с тем, что Президиум ВАС РФ весьма противоречиво решает вопрос о порядке перехода от рассмотрения требования о признании недействительной односторонней сделки о прекращении обязательств зачетом к требованию о взыскании задолженности по договору. В связи с этим полагаю, что арбитражный суд не вправе самостоятельно, независимо от воли и желания истца, перейти от рассмотрения первоначально заявленного требования неимущественного характера к требованию имущественного характера. Такое действие противоречит ст. 49 АПК РФ, создает ситуации, трудно разрешимые с точки зрения действующего процессуального законодательства, и может привести к нарушению прав и законных интересов сторон процесса.
2. В Постановлениях от 16.11.2010 г. № 8467/10, от 07.02.2012 г. № 12990/11 Президиум ВАС РФ формулирует правовые позиции относительно вопросов, связанных с индивидуализацией иска и полномочием арбитражного суда переквалифицировать заявленное истцом требование. Представляется, что предложенные правовые позиции не могут быть оценены однозначно.

Положительно они могут быть оценены, поскольку освобождают истца от риска правовой неграмотности и предоставляют ему возможности изменять свою правовую позицию по ходу рассмотрения дела, не нарушая при этом запреты, установленные ст. 49 АПК РФ. Кроме того, анализируемые правовые позиции отвечают принципу процессуальной экономии и позволяют Президиуму ВАС РФ «примирить» положения ст. 49 АПК РФ и ч. 1 ст. 133, ч. 1 ст. 168, п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ.

В качестве недостатков правовых позиций, сформулированных Президиумом ВАС РФ в Постановлениях от 16.11.2010 г. № 8467/10, от 07.02.2012 г. № 12990/11, необходимо указать на то, что они вступают в конфликт с целым рядом институтов процессуального права (государственной пошлины, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, подсудности, третейского соглашения, представительства). В некоторых случаях они приводят к нарушению права ответчика заявлять возражение об истечении срока исковой давности.