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Тема выпускной квалификационной работы: Проблемы заключения кредитного договора в сфере предпринимательства на примере Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»

**Цели и задачи исследования:**

**-** Исследовать хронологию обобщающих документов Высшего Арбитражного Суд РФ;

**-** Сравнить позицию ВАС РФ, изложенную в Постановлении №42 и позицию разработчиков проекта Федерального закона №47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**;**

**-** Проанализировать изменения, как готовящиеся, так и уже имеющие место, затрагивающие поручительство, выявить противоречия. Определить правовую природу обязательства из договора поручительства; проанализировать нововведения, касающиеся замены должника в основном обязательстве в результате универсального правопреемства; дать оценку новым правилам об изменении основного обязательства, совершенному без согласия поручителя;

- Исследовать институт ответственности поручителя;

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

- Еще в более ранних обобщающих документах Высшего Арбитражного Суда РФ наблюдаются зачатки определяющей сегодня идеи разработчиков законопроекта о стабильности обеспечений, которая проводится в настоящее время и в практике ВАС РФ. Такое направление с одной стороны обоснованно, а с другой – имеет недостатки;

- Положения проекта и Постановление №42 не позволяют ответить на вопрос о правовой природе обязательства из договора поручительства. Предлагается исполнение, осуществляемое поручителем, квалифицировать как обязательство, которое исполняет сам поручитель, а не обязательства из договора поручительства;

- В настоящее время изменение основного обязательства, влекущее увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, совершенное без согласия последнего, является основанием для прекращения. Разработчики законопроекта предлагают в новой редакции прямо противоположный подход. В Постановлении №42 содержится положение, которое можно трактовать как исключение, позволяющее при определенных ситуациях в рамках толкования ГК в действующей редакции учитывать интересы поручителя. Предлагается сохранить указанное исключение в случае предполагаемого изменения подхода законодателя по этому вопросу;

- В действующей практике существует подход, в соответствии с которым замена должника в основном обязательстве в результате универсального правопреемства прекращает поручительство. В Постановлении №42 отражена противоположная позиция. Разработчики проекта предлагают более мягкое в сравнении с позицией ВАС правило, являющееся компромиссом и направленного на защиту интересов поручителей - физических лиц. В работе предлагается определить данное правило как диспозитивное;

- Тезис о равных условиях поручителя и должника небесспорен, предлагается установить субсидиарную ответственность поручителя в качестве общего правила.