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**Цели и задачи исследования:**

Основной целью исследования являлось комментирование отдельного Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, путем комплексного анализа поднятых в нем дискуссионных проблем гражданского процессуального права.

В соответствии с целью исследования для разрешения ставились следующие задачи:

1. Проанализировать теоретические подходы к решению вопроса о значении исполнения гражданско-правового обязательства под принуждением (наличии или отсутствии правопогашающего эффекта такого исполнения).
2. На основе теоретических аспектов учения о понятии иска исследовать представления о природе отказа от иска и оценить их возможное практическое применение на примере отказа истца от иска в связи с получением исполнения по отмененному судебному решению.
3. Исследовать порядок и условия поворота исполнения судебного акта.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. В анализируемом Постановлении Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обоснованно исходил из того, что получение истцом денежных средств по судебному решению, которое впоследствии было отменено судом кассационной инстанции, не приводит к прекращению гражданско-правового обязательства между сторонами. После отмены судебного решения правоотношение вновь приобретает спорный характер. По этой причине предметом судебной деятельности при новом рассмотрении дела будет прежний спор о праве, который должен разрешаться с учетом указаний суда кассационной инстанции.
2. Изложенная в исследуемом Постановлении позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, в соответствии с которой обязанность суда по повороту исполнения судебного акта возникает во всех случаях исполнения отмененного судебного акта и прекращения производства по делу, является неверной. Поскольку при новом рассмотрении дела причиной отказа истца от иска являлось именно получение от ответчика исполнения по отмененному судебному решению (удовлетворение требований истца в полном объеме), необходимо прийти к выводу, что истец в данном случае отказался лишь от права на защиту, но не от самого субъективного права. В связи с этим вопрос о том, кому причитается переданная в порядке принудительного исполнения денежная сумма, остался неурегулированным. Между тем спор о праве должен разрешаться судом в исковом порядке, а не в порядке поворота исполнения судебного акта.

Данные выводы основаны на следующих посылках:

- Исполнение судебного решения и надлежащее исполнение гражданско-правового обязательства по смыслу, заложенному в п. 1 ст. 408 ГК РФ, представляют собой различные правовые явления. Принудительное исполнение позволяет считать обязательство прекратившимся, однако с отменой судебного решения данный эффект аннулируется, что возвращает правоотношение в спорное состояние. В анализируемом деле в связи с отменой судебного решения и передачей дела на новое рассмотрение суду первой инстанции надлежало разрешить прежний спор о том, имеет ли истец право на взыскание денежных средств с ответчика.

- В связи с тем, что причиной отказа истца от иска послужило именно произведенное по отмененному впоследствии судебному решению исполнение, то в данном случае воля истца была направлена лишь на отказ от судебной защиты, но не от самого субъективного права. Таким образом, обязательство между сторонами перешло в разряд натуральных, однако само право требования кредитора к должнику не прекратилось. Следовательно, после принятия судом отказа от иска, у кредитора сохранилось право на исполненное, но это право было лишено судебной защиты.

- При наличии спора о том, кому причитается денежная сумма, являвшаяся предметом исполнения, безусловное применение правил о повороте исполнения недопустимо, поскольку эта процедура не рассчитана на разрешение спора о праве. Между тем ответчик не лишен права предъявить к истцу иск о взыскании неосновательного обогащения в связи с исполнением судебного решения, которое впоследствии было отменено.