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Тема диссертации: «Объекты права частной собственности (Комментарий п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав")»

**Основные цели исследования:**

Изучение различных концепций объектов права собственности

Исследование круга объектов права собственности с точки зрения сторонников широкой концепции права собственности, определение существенных признаков; признак экономической ценности и признак реальности как существенные признаки объектов права собственности с точки зрения сторонников широкой концепции права собственности

Исследование круга объектов права собственности с точки зрения правовых позиций Конституционного Суда РФ, различение субъективного права собственности в гражданском праве от субъективного конституционного права собственности.

Исследование круга объектов права собственности с точки зрения сторонников «узко цивилистического» («традиционного») подхода, исследование конструкций «право на право» и «право собственности на право». Юридическая фикция, как возможный вариант расширения круга объектов права частной собственности.

Исследование правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ относительно объектов права частной собственности в п. 42 вышеуказанного пленума. Изучение возможности применения аналогии для защиты (восстановления) нарушенного права.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

Позиция сторонников широкой концепции права собственности, которые в основание своей теории полагают эволюцию института права собственности, основаны на ошибочных выводах, поскольку: во-первых, мнение о существовании единого (международного) института права собственности не имеет под собой реального основания; во-вторых, в рамках ЕСПЧ автономного понятия «права собственности» не существует; существующее в рамках ЕСПЧ автономное понятие «имущества» существенно шире понятия «права собственности» и включает в себя имущественные права, которые регулируются не только институтом права собственности;

Понятие «имущество», сформулированное Конституционным Судом РФ, корреспондирует толкованию этого понятия ЕСПЧ, имеет свойства конституционного принципа и направлено на предоставление дополнительной конституционно-правовой защиты имущественным правам.

Конструкция «право на право» применима и широко используется в гражданском обороте, конструкция «право собственности на право» недопустима, поскольку приведет к смешению института права собственности и обязательственного права.

Объектом права собственности является такое имущество, на которое возможно распространение правового режима права собственности, то есть собственнику предоставляются соответствующие правомочия (владение, пользование и распоряжение) и соответствующая правовая защита (предоставление специальных вещно-правовых способов защиты: виндикационного и негаторного исков). Само по себе предоставление защиты имущественных прав с помощью вещно-правовых способов защиты на объекты, которые имеют нематериальную природу, не делает эти объекты объектами права собственности, а лишь предоставляет правовые возможности для восстановления нарушенного права.