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**Субсидиарная ответственность**

Работа В.А. Савиных написана на тему, актуальность которой не вызывает сомнений. При написании работы автор использовал необходимый нормативный материал, практику его применения, учебную и научную литературу.

Отличительной чертой работы В.А. Савиных является ее самостоятельный, творческий характер. Многочисленные выводы и положения, сформулированные автором, характеризуются оригинальностью, достаточной научной новизной и высокой степенью достоверности. Автор проявил несомненные способности к самостоятельным научным исследованиям.

Дискуссионный характер работы обусловливает следующие возражения:

1. На стр. 5, вслед за О.С. Иоффе, относит к гражданско-правовой ответственности и санкции, связанные с лишением лица принадлежащего ему гражданского права. Между тем при конфискации имущества лицо лишается права собственности на это имущество, что не меняет публично-правовую природу такой меры ответственности как конфискация.
2. На стр. 8 автор справедливо отмечает, что в действующем законодательстве большинство случаев субсидиарной ответственности никакого отношения к ответственности не имеют. Поэтому предлагает условно называть их субститутивной ответственностью. Не правильнее ли называть вещи своими именами и говорить в таких случаях об исполнении субсидиарного обязательства?
3. На стр. 16 автор заявляет о том, что в рамках одного обязательства не наблюдается множественности лиц. Последняя присутствует в рамках группы взаимосвязанных обязательств. Но тогда все обязательства за редким исключением (например, заемное обязательство) должны характеризоваться множественностью одних и тех же лиц. В такой ситуации понятие «множественность лиц в обязательстве» становится расплывчатым и в силу этого утрачивает всякую научную и практическую ценность.
4. На стр. 52 автор утверждает, что все концепции причинной связи, в принципе, должны приводить к одному и тому же результату. Между тем это не так, что подтверждается рассмотренным автором примером на стр. 58-59. Применив теорию абстрактной и конкретной возможности, автор пришел к выводу, что между действиями родителей и вредом, причиненным их малолетним ребенком, отсутствует юридически значимая причинная связь. Если же исходить из теории прямой и косвенной причинной связи, поведение малолетнего ребенка не имеет значения для гражданско-правовой ответственности ввиду его недееспособности. Поэтому между противоправным поведением родителей и возникшим вредом существует прямая (непосредственная) причинная связь, достаточная для привлечения родителей к ответственности. Представляется, что последний вывод в большей мере отражает окружающую нас действительность.

Выпускная квалификационная работа В.А. Савиных соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает высокой оценки.
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