**Рецензия**

**на магистерскую диссертацию студента 2 курса Курындина Павла Александровича «Оценка допустимости обращений, поданных в органы конституционной юстиции (на примере жалоб граждан в Конституционный Суд РФ и ходатайств о приоритетном вопросе конституционности во Франции)»**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Как верно отмечает автор, число обращений граждан в органы конституционной юстиции растет, при этом оценка допустимости жалобы является важным этапом конституционного производства, определяющим дальнейшую перспективу защиты прав граждан, подавших жалобу. Ряд вопросов, которые затрагивает автор (например, о роли Секретариата Конституционного Суда РФ, о возможности обжалования решений об отказе в принятии к рассмотрению жалобы) обсуждаются довольно давно[[1]](#footnote-1), однако так и не получили однозначного разрешения. Автор исследует данные проблемы с учетом последних изменений правового регулирования как в России, так и во Франции. Актуальность обусловлена и сравнительным характером исследования, приобретающим все большее распространение в правовой науке.

В исследовании автор охватывает широкий круг теоретических и практических проблем, демонстрируя глубокую осведомленность как в национальном регулировании России и Франции, так и в конституционном праве в целом. Автор исследует как саму сущность правоотношений по оценке допустимости обращений, так и конкретные проблемы, существующие в правовом регулировании, в свете правовых принципов законности, доступности правосудия, состязательности и диспозитивности. Кроме того, автор обращается к более общим теоретическим вопросам, таким как понятие «закон», «основные» и «конституционные» права, природа и предназначение судебной власти.

Работа выполнена грамотным научным языком, интересная структура позволила автору логично и обстоятельно изложить материал по теме исследования. К безусловным достоинствам работы следует отнести широкий круг используемой литературы, нормативных актов и правоприменительной практики, включающий иностранные источники.

Основное замечание в адрес работы - отсутствие конкретных решений по ряду проблем, описываемых автором (более подробно – в вопросах рецензента). Кроме того, не все выводы в исследовании сохраняют актуальность. Например, автор указывает, что граждане не могут защитить свои права в Конституционном Суде РФ, обжалуя Указ Президента РФ, так как он формально не подпадает под понятие «закон», и в подтверждение приводит примеры из практики Конституционного Суда РФ (с. 33). Однако анализ практики за 2011 год позволяет прийти к иным выводам: Суд отказывает в принятии к рассмотрению обращений граждан о конституционности Указов Президента РФ по другим основаниям.[[2]](#footnote-2)

1. В качестве основного метода исследования автором заявлен сравнительно-правовой метод. В связи с этим предлагаются вопросы:

1.1. Успех сравнительно-правового исследования в значительной степени обусловлен оправданным выбором объектов анализа, которые должны быть принципиально сопоставимы, и критериев их сравнения. Автор указывает, что в основе российской и французской моделей конституционного контроля лежат концептуально разные идеи (с. 14); Европейский Суд по правам человека, также ставший объектом сравнения в исследовании, вообще не относится к органам конституционной юстиции. В связи с этим автору предлагается пояснить, чем обусловлен выбор конкретных объектов сравнения.

1.2. Кроме того, одной из основных функций сравнительного исследования является его использование для совершенствования национального права.[[3]](#footnote-3) Автор считает, что восприятие российской практикой идей, воплощенных во французском регулировании может иметь позитивный характер (с. 5). Кроме того автор упоминает о возможности заимствования и взаимного влияния исследуемых моделей (с. 73). Какие конкретно элементы автор предлагает для заимствования и как оценивает перспективы их адаптации с учетом специфики национального права?

2. В качестве одной из задач исследования заявлено формулирование предложений по разрешению выявленных правовых проблем. Однако конкретные решения сформулированы не по всем ключевым проблемам. В связи с этим предлагаются вопросы:

2.1. Исследуя российскую модель, автор указывает на высокую степень активности судей, отсутствие состязательности и невозможность обжалования на этапе оценки допустимости обращения. Какие конкретные правовые решения данной проблемы предлагает автор?

2.2. Автор указывает на высокую роль Секретариата КС РФ в оценке допустимости обращений. При этом автор усматривает в деятельности Секретариата признаки административных отношений, несовместимые с требованиями независимости, несменяемости и беспристрастности, диспозитивности и состязательности, характерными для судебной сферы (с. 27). Как в связи с этим автор оценивает функции и деятельность Секретариата и видит ли необходимость в их усовершенствовании?

В целом работа представляет интересное и содержательное исследование, соответствует необходимым требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и заслуживает положительной оценки при успешной публичной защите.
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