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**Цели и задачи исследования:**

– рассмотрение вопроса о развитии законодательного регулирования вопроса соблюдения баланса частных и публичных интересов в Российской Федерации

– изучение проблемы очередности уплаты налоговых платежей, вызванной конкуренцией законодательства о налогах и сборах и законодательства о несостоятельности

– исследование практических и теоритических подходов к порядку уплаты обязательных налоговых платежей являющихся реестровыми либо текущими платежами;

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

– на протяжении всего развития Законодательства о несостоятельности в Российской Федерации законодатель и судебные органы пытаются обеспечить баланс публичного и частного интереса в делах о несостоятельности, найти «золотую середину» в целях обеспечения интересов всех и каждого в рамках процедуры банкротства организации. Не смотря на многочисленные попытки создать такое регулирование, при котором наиболее полно будет обеспечен баланс интересов, на сегодняшний день данный вопрос остается открытым.

– законодательство о несостоятельности постоянно прогрессирует и совершенствуется, вместе с тем, в части регулирования вопроса об уплате обязательных платежах в рамках рассмотрения дела о банкротстве, в связи с публично-правовой природой последних, имеется несколько фрагментальное регулирование. Закон о несостоятельности оставляет массу возможностей для интерпретации законодательства тем или иным способом, что ведет к образованию неоднозначных ситуаций и спорам на практике, при разрешении которых судебные органы в большинстве случаев отдают предпочтение нормам законодательства о несостоятельности перед нормами законодательства о налогах и сборах, обосновывая это специальными нормами законодательства о несостоятельности.

– Альтернативным способом завершения рассмотрения дела о признании должника несостоятельным является заключение мирового соглашения. В соответствии с Законом о несостоятельности уполномоченные органы вправе заключать мировые соглашения, но в части, непротиворечащей законодательству о налогах и сборах, что фактически означает, что уполномоченные органы при заключении мирового соглашения могут изменить срок уплаты налоговых платежей и не более того. Это весьма ограничивает возможности уполномоченных органов по заключению мирового соглашения, однако подобные ограничения, по мнению автора данной работы, являются необходимыми в целях соблюдения конституционных принципов.

– налоговые платежи, дата окончания налогового периода по которому наступила после возбуждения дела о несостоятельности, является текущим платежом. Вместе с тем в соответствии с правовой позицией ВАС РФ в случае, если у такого налогового платежа предполагаются отчетные периоды и срок уплаты соответствующего авансового платежа наступил до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж не будет признаваться текущим. Однако представляется, что подобный подход противоречит как природе самого налога, так и основным понятиям, используемых в Законе о несостоятельности+. Авансовый платеж является частью налога и не может быть признан самостоятельным обязательным платежом в соответствии со ст. 2 Закона о несостоятельности.

– арбитражный суд преимущественно занимает позицию, в соответствии с которой нормы законодательства о несостоятельности имеют приоритет над нормами законодательства о налогах и сборах, не смотря на однозначное желание законодателя подчинить отношения по уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника в ходе конкурсного производства налоговому законодательству путем возложения обязанностей налогового агента на покупателя.

– стремление законодателя подчинить отношения по уплате НДС при реализации имущества должника в ходе конкурсного производства законодательству о налогах и сборах обусловлено особенностями уплаты НДС, включением в состав отношений по уплате НДС экономических интересов покупателя в виде налогового вычета, и поэтому является конституционно оправданным и создает справедливое обеспечение экономических и юридических интересов всех кредиторов.

– попытка законодателя уровнять уполномоченные органы и иных конкурсных кредиторов в рамках дела о несостоятельности путем предоставления конкурсному (внешнему) управляющему права оспаривать действия должника по уплате обязательных платежей ведет к том, что любое исполнение налогоплательщиком своей конституционной обязанности по уплате налога в преддверии банкротства может быть оспорено в рамках рассмотрения дела о несостоятельности. В связи с отсутствием реальной возможности у налогового органа доказать свою «добросовестность» и незнание о неплатежеспособности налогоплательщика при зачислении налоговых платежей, уполномоченный орган будет обязан вернуть уплаченную сумму из бюджета, который формируется за счет и иных налогоплательщиков в целях реализации государством своих публичных функций, что может неблагоприятно сказаться на исполнении государством принятых на себя обязательств.