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**Тема диссертации:** «Правовые особенности статуса иностранных организаций как налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций».

**Цель исследования –** анализ регулирования статуса иностранных организаций как налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций в российском налоговом праве, выявление существующих правовых проблем, разработка путей их решения.

**Задачи исследования:**

1. провести комплексный анализ институтов постоянного представительства иностранных организаций, налогового резидентства организаций, фактического получателя дохода;
2. соотнести российское правовое регулирование указанных институтов с международным опытом и доктринальными позициями;
3. выявить проблемы существующего в российском законодательстве о налогах и сборах регулирования указанных институтов, проанализировать соответствие национального и мирового регулирования реалия современного мира;
4. разработать пути решения выявленных проблем и сформулировать предложения по развитию правового регулирования статуса иностранных организаций как налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций, обосновать необходимость такого развития.

**Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. Существующее в российском налоговом праве регулирование института постоянного представительства несовершенно, не полностью отвечает реалиям современного мира. Существует необходимость внесения в НК РФ норм о постоянном представительстве сервисного вида (выделение которого также обосновывается в работе), дополнения нормы о постоянном представительстве агентского вида понятием "независимых агентов", а Особенностей учёта в налоговых органах иностранных организаций — процедурой постановки на учёт иностранных организаций, осуществляющих деятельность через постоянное представительство основного вида в форме иного места деятельности либо через постоянное представительство сервисного вида, так как на сегодняшний день подобная процедура отсутствует. Также выявляется критическая нехватка разъяснений принципов работы института постоянного представительства иностранных организаций, закреплённых в каком-либо виде в российском налоговом праве.
2. Распространённые на сегодняшний день классификации признаков постоянных представительств иностранных организаций представляются недостаточно точными и полными. В работе разрабатывается и предлагается собственная классификация таких признаков.
3. В исследовании также обоснована необходимость уточнения введённого в НК РФ содержательного критерия налогового резидентства организаций таким образом, чтобы он соответствовал понятию критерия центрального управления и контроля (либо критерию фактического управления в смысле Комментариев к Модельной конвенции ОЭСР - тождественность этих двух критериев также доказывается в исследовании), и основной его сутью стало определение лица, осуществляющего действительное, фактическое принятие ключевых для организации решений, и местонахождения такого лица (лиц). В работе рекомендуется также рецепция отечественной правоприменительной практикой правил толкования критерия центрального управления и контроля, сформулированных в знаковых судебных делах Великобритании по данному вопросу. В ходе исследования обнаружены содержащиеся в положениях о налоговом резидентстве организаций коллизии и лакуны (например, описание процедуры принудительного признания иностранной организации налоговым резидентом Российской Федерации), делающие невозможным их применение, сделан вывод о важности их срочного устранения и конкретизации отдельных дополнительных признаков налогового резидентства. Также было доказано несоответствие существующих на сегодняшний день критериев определения налогового резидентства организаций реалиям современного мира, обоснована необходимость выработки новых критериев в национальном и международном налоговом праве. Был разработан новый коллизионный критерий налогового резидентства организаций для использования в соглашениях об избежании двойного налогообложения.
4. В работе также выявлена и разобрана проблема некорректного употребления различных вариантов термина «фактический получатель дохода», и сделан вывод о необходимости перехода к единообразному применению сугубо термина «фактический получатель дохода» во всех правовых текстах. Также в исследовании предложена новая версия формулировки положений российского законодательства о налогах и сборах, касающихся понятия фактического получателя дохода.