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Выпускная квалификационная работа Д.Е. Саблиной посвящена одной из самых интересных тем в области обязательственного права – альтернативным обязательствам. С альтернативными обязательствами связана обширная проблематика как теоретического, так и практического характера. Магистрантка весьма успешно справляется с задачей исследования конструкции альтернативных обязательств. Работа выполнена на основе широкого круга источников. Исследование носит самостоятельный, творческий характер. Вместе с тем работа вызывает ряд вопросов и возражений.

1. Автор предлагает четко разграничивать объект и предмет обязательства. Соответственно, объектом обязательства является поведение должника, которого вправе требовать кредитор, а предметом – то, за счет чего удовлетворяются интересы кредитора – вещь, работа или услуга (с. 7). В связи с этим возникает вопрос: как при таком подходе четко разграничить объект и предмет в обязательствах по выполнению работ и оказанию услуг?
2. Магистрантка вполне обоснованно полагает, что выбор предмета исполнения в альтернативном обязательстве может быть осуществлен путем частичного исполнения. Однако при этом автор утверждает, что выбор нельзя сделать посредством предоставления одного из предметов в полном объеме (с. 31). В связи с этим автору предлагается ответить на следующий вопрос: если предоставление хотя бы частичного исполнения подразумевает волеизъявление должника относительно выбора предмета, то почему же такое волеизъявление не может подразумеваться в тех случаях, когда один из вариантов исполнения предоставляется в полном объеме?
3. Анализируя природу права выбора в альтернативном обязательстве автор приходит к выводу о том, что его ни в коем случае нельзя одновременно назвать обязанностью, т.к. это было бы возможно только в том случае, если бы в рамках альтернативного обязательства существовало другое самостоятельное обязательственное правоотношение (с. 36). Данная позиция вызывает сразу несколько возражений. Во-первых, без осуществления выбора невозможно исполнение альтернативного обязательства. Соответственно, если выбор осуществляет должник, трудно объяснить, почему осуществление выбора (любого!) не входит в комплекс действий, которые он должен совершить для того, чтобы обязательство было исполнено. Если же выбор принадлежит кредитору, то его осуществление вполне укладывается в рамки действий, которые должен совершить кредитор для исполнения обязательства, т.е. право выбора может быть квалифицировано в качестве кредиторской обязанности. Во-вторых, само по себе существование каких-то вспомогательных обязанностей в рамках обязательственного правоотношения не требует выделения в его составе еще одного обязательства. Так, упомянутые выше кредиторские обязанности присутствуют во многих обязательствах, что, однако, не является основанием для того, чтобы выделить в их составе самостоятельные обязательственные правоотношения.

В целом выпускная квалификационная работа Д.Е, Саблиной соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.
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