

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

АННОТАЦИЯ магистерской диссертации студента магистратуры

по программе «Коммерческое право, предпринимательское право»

ФИО Фетисова Наталья Сергеевна

Тема диссертации «Процедура внешнего управления: проблемы введения и реализации»

Цели и задачи исследования:

- анализ эффективности действующего законодательства о банкротстве, применяемого в рамках процедуры внешнего управления, как обеспечивающего оптимальное соотношение интересов кредиторов и должника, которое побуждало бы к принятию решений о введении в отношении должника внешнего управления и, тем самым, позволяло бы сохранять действующие предприятия.

- анализ судебной практики, проведенный с целью выявления проблем, возникающих в ходе применения положений законодательства о банкротстве при введении и реализации процедуры внешнего управления.

- формулирование рекомендаций в целях совершенствования правового регулирования порядка введения, реализации и прекращения процедуры внешнего управления.

Выводы, сделанные по результатам исследования:

- следует включить в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положения, допускающие введение в отношении должника процедуры внешнего управления по инициативе суда, рассматривающего дело о банкротстве, пришедшему к выводу о возможности восстановления платежеспособности такого должника. Существующее регулирование относительно порядка введения внешнего управления отвечает в большей мере интересам кредиторов, однако в условиях реабилитационной направленности законодательства о банкротстве, имеющей своей целью сохранение фигуры должника, оно требует внесения обозначенных дополнений.

- подвергнута критике встречающаяся в литературе и судебной практике позиция относительно наличия законодательного запрета введения в отношении граждан, включая индивидуальных предпринимателей, процедуры внешнего управления, которая, на взгляд автора, основана на превратном толковании положений ст.ст.27, 202, 219 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Подвергнута критике позиция Пленума ВАС РФ об ограничении возможности применения в отношении индивидуальных предпринимателей реабилитационных процедур только случаями, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный комплекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход. В тоже время, с точки зрения эффективности правового регулирования отношений несостоятельности и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, предложено внесение следующих поправок: ст. 207 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» следует дополнить следующим положением: «Финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве гражданина не применяются»; в параграф 2 главы X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» включить положение о возможности применения внешнего управления при банкротстве индивидуального предпринимателя.

- в целях восполнения существующего пробела в правовом регулировании предлагается предусмотреть в п. 7 ст. 107 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующее положение: «План внешнего управления подлежит изменению в случае, если после его утверждения собранием кредиторов в реестр требований кредиторов должника вносятся изменения в части включения новых требований либо пересмотра судебных актов о включении в реестр требований кредиторов, повлекшего увеличение сумм, подлежащих включению в реестр требований кредиторов». Отсутствие соответствующего правового регулирования ставит под сомнение восстановление платежеспособности должника в пределах установленного судом срока.

- отсутствие специального регулирования в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вопроса о процессуальных правилах разрешения судом ходатайства внешнего управляющего о приобщении утвержденного собранием кредиторов плана внешнего управления к материалам дела, влекущее превратное толкование и применение судами действующего законодательства о банкротстве, требует соответствующего восполнения. Предложено дополнить п.4 ст. 107 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующим положением: «Вопрос о приобщении утвержденного либо измененного собранием кредиторов плана внешнего управления к материалам дела рассматривается судом на основании соответствующего ходатайства внешнего управляющего без привлечения лиц, участвующих в деле».

- предложенное правовое регулирование прекращения процедуры внешнего управления не отвечает интересам достижения цели внешнего управления – восстановлению платежеспособности должника. Это обусловлено наличием наряду с предусмотренным абз.2 п.1 ст.57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основанием прекращения производства по делу о банкротстве должника (восстановление платежеспособности должника во внешнем управлении) альтернативного менее обременительного для должника основания, влекущего прекращение производства по делу о банкротстве - удовлетворение всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов. Таким образом, закон, обуславливая введение процедуры банкротства достижением определенной цели, в тоже время допускает ее прекращение, влекущее за собой прекращение производства по делу о банкротстве, при недостижении этой цели. В связи с изложенным законодателю предлагается в качестве должного основания прекращения производства по делу о банкротстве во внешнем управлении предусмотреть основание, закрепленное в абз. 2 п. 1 ст.57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- в работе также сделаны иные выводы, касающиеся правового регулирования порядка введения и реализации процедуры внешнего управления.