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Правовые позиции Конституционного Суда РФ – тема, которую сложно назвать новой для современного отечественного правоведения. В то же время Н.П. Шкляева выбрала не столь избитый ракурс – оценку влияния правовых позиций на развитие российского конституционализма. Правда, и в таком виде тему сложно назвать совсем оригинальной, однако минимальным требованиям новизны она отвечает. Что касается актуальности, то в этом отношении тема вполне приемлема: после изменений в закон о Конституционном Суде РФ, вступивших в силу в феврале 2011 года, на правовые позиции Конституционного Суда РФ можно взглянуть по-новому. Понятие правовой позиции было убрано из закона, и в то же время закон был дополнен специальным механизмом «тиражирования» постановлений без проведения слушаний, а также специальной нормой об обязательности толкования закона, данного Конституционным Судом РФ (ч.5 ст.79). Эти нововведения придают теме необходимую актуальность.

Практика Конституционного Суда РФ и научная литература по исследуемой теме в работе представлена достаточно полно и обстоятельно, что показывает глубокое проникновение в изучаемый предмет.

Работу в целом можно охарактеризовать как описательную. Автор избегает высказывания своего мнения в оценке деятельности Конституционного Суда РФ, избегает острых вопросов и явных проблем, лишь изредка высказывая робкие пожелания вроде того, что «Конституционному Суду РФ следует расширить сферу действия принципа пропорциональности» (с.49). Свою задачу автор видит не в постановке и решении проблем, а лишь в описании роли Конституционного Суда РФ в развитии отечественного конституционализма, местами доходя до откровенного и не аргументированного славословия в адрес Конституционного Суда РФ, например утверждая на с. 65: «Правовые позиции Конституционного Суда способствуют формированию конституционной культуры использования гражданами своих конституционных прав в сфере местного самоуправления».

В качестве вопросов, ответы на которые должны быть даны в ходе публичной защиты, можно сформулировать следующие.

1. На с.4 автор утверждает, что метод конституционного контроля путем учета социокультурных и исторических факторов нов для Конституционного Суда РФ. Затем, на СС.34-38 широко обсуждается практика изменения Конституционным Судом РФ своих правовых позиций с течением времени, что преподносится автором как учет социокультурных и исторических факторов в решениях Конституционного Суда. В ходе защиты следует пояснить, все-таки может ли такой «метод» рассматриваться как новый для Конституционного Суда РФ, а также какие еще аспекты, кроме возможности изменения позиций Конституционного Суда РФ в течение нескольких лет, этот метод предполагает. Кроме того, диссертанту следует уточнить, понимаются ли под фактическими обстоятельствами дела социокультурные и исторические условия принятия решения в приведенной автором статье Е.В. Тарибо.
2. Хотелось бы услышать мнение автора в отношении критической оценки оснований для сделанного Конституционным Судом РФ вывода об обязательности не только решений, но и правовых позиций Суда (c.10 работы).
3. В заочной полемике с О.Е.Кутафиным о характеристике современного российского конституционализма Н.П. Шкляева утверждает, что он не фиктивный (как полагал академик Кутафин), а реальный. В обоснование приводится довод, что в России действует достаточно конституционных учреждений. Следует ли это понимать как позицию автора, что само по себе создание конституционных учреждений и их формальное функционирование означает реальность конституционализма?

На основании изложенного можно сделать вывод, что в целом выпускная квалификационная работа «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и их влияние на развитие современного конституционализма» Н.И. Шкляевой соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.
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