

СПбГУ

ПРОТОКОЛ

встречи у декана юридического факультета СПбГУ
24.12.2021

от 24.12.2021 _____

№ 44/18-02-32

Председательствующий – С.А.Белов, декан юридического факультета СПбГУ

Секретарь – К.А.Фаттахова, секретарь руководителя, Отдел обеспечения деятельности руководителей учебно-научных подразделений, Организационное управление, Ректорат СПбГУ

Присутствовали: 6 человек:

Студент юридического факультета СПбГУ, член Студенческого совета юридического факультета СПбГУ	Л.Ахромеева
Студент юридического факультета СПбГУ, член Студенческого совета юридического факультета СПбГУ	А. Клименко
Студент юридического факультета СПбГУ, заместитель председателя Студенческого совета юридического факультета СПбГУ	А.Молодкин
Начальник Учебного отделения по направлению юриспруденция	Н.Н.Паздникова
Студент юридического факультета СПбГУ, председатель Студенческого научного общества юридического факультета СПбГУ	А.Семченков
Студент юридического факультета СПбГУ, член Студенческого совета юридического факультета СПбГУ	Раед Балан Суккар

Повестка дня:

1. О проблемах, возникших при организации учебного процесса
2. О подведении итогов предыдущей встречи со Студенческим советом юридического факультета
3. О анонимном обращении от студента юридического факультета СПбГУ
4. Об инициативе «Лига академической честности»

1. О проблемах, возникших при организации учебного процесса

С.А.Белов, студенты юридического факультета СПбГУ

По сообщению присутствующих на встрече студентов юридического факультета СПбГУ проблем при организации учебного процесса не возникало.

1.1.Присутствующим принять информацию к сведению

2. О подведении итогов предыдущей встречи со Студенческим советом юридического факультета

С.А.Белов, А.Семченков, Раед Балан Суккар

С.А.Белов предложил присутствующим студентам обсудить выполнение задач, поставленных на прошлой встрече декана юридического факультета со Студенческим советом:

1) По сообщению А.Семченкова, в результате переговоров с руководителем Центра технологий распределенных реестров СПбГУ М.В.Рукиновым для организации голосования с помощью системы КриптоВече, было установлено, что данную систему можно использовать при проведении новых выборов в Студенческий совет.

2) Что касается проведения культурно-массовых мероприятий на юридическом факультете СПбГУ – С.А.Белов сообщил, что в настоящий момент в Университете действует решение о том, что количество участников любого культурно-массового мероприятия ограничено (максимум 30 человек). При этом, все участники мероприятия должны иметь сертификаты о вакцинации (справки о перенесенном заболевании; медотводе). Также участники должны внести соответствующую информацию в свои личные кабинеты.

3) С.А.Белов сообщил, что переговорил с С.В.Волковой, доцентом кафедры теории и истории государства и права, чтобы узнать ее позицию по вопросу проверки студенческих работ с учетом сведений, предоставляемых системой антиплагиата в Blackboard. По сообщению С.В.Волковой, при оценивании студенческих работ она ориентируется не только на результаты проверки системы антиплагиата, ей известно о том, что результаты данной проверки требуют корректировки. Работы оцениваются комплексно, учитываются разные обстоятельства. Что касается работы конкретно Раеда Балана Суккара, она была низко оценена не из-за высокого процента заимствований, а из-за ее качества. Кроме того, по словам С.В.Волковой, Раед просил, чтобы ему поставили неудовлетворительную оценку, вместо удовлетворительной, а также говорил, что ему обязательно нужна определенная оценка, поскольку он является членом Студенческого совета. По мнению С.А.Белова, члены Студенческого совета не имеют права требовать к себе особого отношения. Если все вышесказанное является правдой, ситуацию надлежит рассмотреть на заседании Этической комиссии. С.А.Белов также отметил, что в подобных случаях Студенческий совет должен проводить собственное расследование всех обстоятельств дела.

Раед Балан Суккар ответил, что фактические обстоятельства были иными и готов предъявить аудиозапись с показа работ с С.В.Волковой, на что С.А. Белов согласился и сообщил, что поручит заведующему кафедрой теории и истории государства и права разобраться в ситуации.

Раед Балан Суккар подчеркнул, что каждый показ работ должен записываться, поскольку записи образуют собой доказательства для последующих апелляций работ студентами. Преподаватели либо отказываются включать запись, либо забывают об этом.

С.А.Белов отметил, что нормативного требования записывать ход проведения показа работ нет, но он согласен с аргументом о том, что записи необходимы для прояснения возможных последующих разбирательств. С.А.Белов поговорит с заведующими кафедр и донесет до них соответствующую информацию.

4) Что касается настройки системы антиплагиата на платформе Blackboard – С.А.Белов поговорил с представителем службы, занимающейся техническим обеспечением платформы. По полученной информации, со стороны Университета поменять механизм работы системы антиплагиата нельзя. Решение проблемы может заключаться только в обращении внимания преподавателей на то, что именно

засчитывается в качестве заимствований при проверке студенческих работ. С.А.Белов уже проводил подобную беседу с преподавателями, но готов еще раз, на следующем совещании с заведующими кафедрами, подчеркнуть необходимость критически относиться к результатам проверки системы.

5) Об ошибках в контрольных и итоговых заданиях онлайн-курса «Язык эффективной коммуникации в цифровом обществе» - по сообщению А.Семченкова, информация об ошибках еще собирается.

2.1.Присутствующим принять информацию к сведению

2.2.С.А.Белову информировать заведующих кафедрами о принятых на обсуждении решениях

3. Об анонимном обращении от студента юридического факультета СПбГУ

С.А.Белов, А.Молодкин

С.А.Белов предложил студентам обсудить обращение от лица одного из студентов магистратуры юридического факультета. В письме утверждается, что для сдачи зачета по одному из онлайн-курсов нужно было проходить онлайн-тестирование. Кто-то из студентов сфотографировал вопросы и правильные ответы тестирования и выложил их в сеть так, что все студенты имели к ним доступ. В обращении студента содержалась следующая просьба – поскольку зачет сдавался нечестно, необходимо отменить результаты по сдаче онлайн-курса для всех, кто его сдавал. С.А.Белов связался со студентом, от имени которого было написано обращение, но, как оказалось, ему ничего про данное письмо неизвестно. Поскольку данный студент утверждает, что он не писал обращения, а само письмо было направлено не с корпоративного адреса, реального автора обращения установить невозможно.

Администрация Университета не имеет правовых и этических оснований реагировать на анонимные обращения. С.А.Белов подчеркнул, что все обращения в СПбГУ должны быть направлены в СПбГУ с личных корпоративных адресов, иначе они не будут рассмотрены.

3.1.Присутствующим принять информацию к сведению

4. Об инициативе «Лига академической честности»

С.А.Белов

С.А.Белов сообщил о разрабатываемой Университетом инициативе «Лига академической честности». Планируется создать саморегулируемое сообщество, которое задекларирует собственные профессиональные и этические стандарты, посвященные различным аспектам честности в университетской жизни (и научной, и образовательной). Декларируя приверженность стандартам академической честности, студенты и преподаватели СПбГУ будут брать на себя обязательства соответствовать им перед лицом всего профессионального сообщества.

4.1.Присутствующим принять информацию к сведению

Председательствующий



С.А.Белов

Секретарь



К.А.Фаттахова